

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ  
КЛАССИФИКАТОРА НАРУШЕНИЙ, ВЫЯВЛЯЕМЫХ В ХОДЕ  
ВНЕШНЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА (КОНТРОЛЯ),  
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЕГО  
ПРИМЕНЕНИЯ**

(Выступление председателя Информационно-аналитической комиссии Совета КСО при КСП Московской области, председателя Ревизионной комиссии Ленинского муниципального района **Егоровой Е.В.**)

Информационно-аналитическая комиссия Совета КСО при КСП Московской области во главе с куратором комиссии Дымнич Татьяной Сергеевной совместно с сотрудниками КСП Московской области в период с 05.02.2018 по 21.03.2018 проводила заслушивание КСО муниципальных образований Московской области на предмет использования в работе Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и отражение выявленных нарушений в соответствии с Классификатором в Отчетах о деятельности КСО, размещенных в Ведомственной информационной системе КСП Московской области.

Анализ использования Классификатора нарушений позволил получить информацию о корректности применения Классификатора нарушений.

Отмечались разные подходы к квалификации одних и тех же нарушений разными КСО муниципальных образований.

Не однократно обращалось внимание КСО, что на сайте КСП Московской области размещен Классификатор нарушений с комментариями, позволяющими применять единые подходы к квалификации выявленных нарушений.

В результате обобщения итогов заслушивания КСО муниципальных образований Московской области по отчету за 2017 год, занесенному в Ведомственную информационную систему, можно выделить следующие основные проблемы применения Классификатора нарушений.

1. Одной из первых отмечается проблема применения единиц измерения по Классификатору нарушений.

Нарушения, соответствующие пунктам Классификатора нарушений, являются либо количественными либо суммовыми с указанием количества нарушений.

Пункты Классификатора нарушений, имеющим единицы измерения количественное и суммовое с указанием количества нарушений **нельзя отражать только в суммовом выражении.**

**Нельзя применять суммовое выражение** нарушения **только тогда, когда нарушение устранено.**

На заслушивании отмечалось, что отдельные КСО проставляют суммовое выражение нарушения только тогда, когда имеется информация об устранении нарушения, а те нарушения, которые также можно применять с суммовым выражением, но либо не устраненные, либо не устранимые, отражались только в количественном выражении.

Так, при квалификации нарушения по **п.1.2.47 Классификатора нарушений** «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)», которое выражалось в перечислении субсидий на выполнение муниципального задания бюджетным и автономным учреждениям в объеме, не соответствующем размеру нормативных затрат, отдельные КСО суммовое выражении применяли к нарушениям текущего финансового периода, а к аналогичным нарушениям предыдущего финансового периода применяли только количественное выражение, поскольку считали, что нарушения являются не устранимыми и **не отражали** требование устранения нарушения в Представлении по результатам контрольного мероприятия.

Из-за отсутствия возможности устранения нарушения отдельные КСО **отражали только в количественном выражении** даже те нарушения, которые согласно Классификатору нарушений, **необходимо отражать в суммовом выражении.**

Примером обязательного суммового выражения нарушения является **п.2.12 Классификатора нарушений** «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов».

Причем понятие грубого нарушения правил ведения бухгалтерского учета значительно шире, чем просто искажение статьи формы бухгалтерской (финансовой) отчетности более, чем на 10%.

**В комментариях в Классификатору нарушений** подробно описаны примеры грубого нарушения правил ведения бухгалтерского учета:

- регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета;
- ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета;
- составление бухгалтерской (финансовой) отчетности не на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета;
- отсутствие у экономического субъекта первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности в течение установленных сроков хранения таких документов.

Однако отдельными КСО даже указанный пункт Классификатора нарушений применялся только в количественном выражении. При этом составлялись протоколы об административном правонарушении по ч.1 ст.15.11 КОАП РФ и назначены штрафы по решению суда.

**Не все нарушения, имеющие суммовое выражение, являются устранимыми:** сумма выявленных нарушений не всегда и не обязательно должна равняться сумме устраненных нарушений.

При выявлении нарушения, соответствующего **п.2.12. Классификатора нарушений «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов»** при проверке бухгалтерской (бюджетной) отчетности **за предыдущие финансовые периоды,** когда отчетность уже утверждена и сдана в составе консолидированной отчетности в Министерство финансов Московской области, **искажение отчетности исправить уже нельзя,** следовательно, **указанное суммовое выражение нарушения** будет являться **не устранимым** и не будет отражено как устраненное нарушение по строке 4.23 Отчета «Основные показатели деятельности».

**Пример:** при проверке в 2017 году бухгалтерской отчетности за истекший финансовый период 2016 года установлено, что в отчетной форме: Справке о забалансовых счетах не отражено поступление в безвозмездное пользование имущества, которое передано учреждению в безвозмездное пользование из казны муниципального образования по балансовой стоимости на основании актов приема-передачи.

КСО правильно отразил указанное нарушение по **п.2.12 Классификатора нарушений** в числе выявленных в суммовом выражении,

равным балансовой стоимости переданного имущества. Составил протокол об административном правонарушении по ст. 15.11 КОАП РФ. По решению суда применено наказание в виде наложения штрафа.

Однако поставил в устранение всю сумму выявленного нарушения искажения отчетности на основании того, что в следующем отчетном периоде указанное нарушение уже не было допущено.

Фактического устранения допущенного искажения отчетности за предыдущий финансовый период не произошло.

**Отдельными КСО не правильно применялось суммовое выражение нарушения, которое касалось процедурных вопросов в части издания нормативно-правовых документов.**

**При отсутствии нормативно-правового документа об утверждении нормативных затрат на оказание услуг (выполнение работ) и содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества (далее: НПД) отдельные КСО правильно использовали п. 1.2.47 Классификатора нарушений «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)», но не правильно допускали суммовое выражение нарушения в объеме перечисленной субсидии на выполнение муниципального задания. (КСО Наро-Фоминского г/о, КСО Воскресенского м/р).**

Поскольку указанное нарушение связано с процедурным вопросом: отсутствием НПД об утверждении нормативных затрат, следует отражать нарушение **только в количественном выражении.**

Указанный пункт Классификатора **в суммовом выражении правильно применялся КСО** в следующих случаях:

- когда муниципальное задание не выполнено, а сумма субсидии не уменьшена (на сумму финансового обеспечения не выполненного муниципального задания);

- когда сумма перечисленной субсидии ГРБС не соответствует объему утвержденных нормативных затрат на выполнение муниципального задания.

**Отдельной проблемой стало применение п.4.22 Классификатора нарушений «Нарушения при обосновании и определении начальной (максимальной) цены контракта (договора), цены контракта (договора),**

**заключаемого с единственным поставщиком», либо в количественном, либо в суммовом выражении с указанием количества нарушений.**

Когда нарушение связано с процедурным вопросом: начальная (максимальная) цена контракта (далее: НМЦК) не была обоснована муниципальными заказчиками, отдельные КСО правильно применяют пункт Классификатора нарушений в количественном выражении.

При этом, отдельные КСО при аналогичной ситуации (отсутствии обоснования НМЦК) не правильно применяют суммовое выражение нарушения с указанием количества нарушений в объеме стоимости контракта.

**Отдельные КСО при наличии обоснования НМЦК проверяют расчет НМЦК контракта, в том числе при использовании сметного метода обоснования НМЦК проверяют применение индексов и коэффициентов в смете.**

При установлении разницы в превышении цены заключенного контракта с рассчитанной и обоснованной ценой пункт Классификатора нарушений правильно применяют в суммовом выражении с указанием количества нарушений.

Однако при аналогичной ситуации, когда нарушение квалифицируется как завышение стоимости контракта относительно средних рыночных цен, отдельные **КСО не правильно отражает нарушение только в количественном выражении.** Разницу завышения цены контракта не выводят.

На заслушиваниях неоднократно отмечалось, что материал по выявленным нарушениям, отраженным по **п.4.22 Классификатора нарушений,** необходимо направлять в Главное контрольное управление Московской области для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.7.29.1 КОАП РФ.

**Отдельно на заслушивании останавливались на применении единиц измерения п.1.2.51 Классификатора нарушений «Нарушения при установлении случаев и порядка предоставления из бюджетов бюджетной системы субсидий юридическим лицам (за исключением субсидии государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг».**

**На основании заслушанных формулировок нарушений отметили:**

- если нарушается Порядок предоставления субсидии, то нарушение отражается **в количественном выражении** (например, отдельные документы на получение субсидии (анкета индивидуального предпринимателя за соответствующий период и т.д.) представлены позднее установленного срока);

- если же **нарушены условия получения субсидии** (например, не достигнут средний уровень заработной платы у юридического лица, получателя средств субсидии, выручка от реализации услуг представлена недостоверная, не соответствующая журналу кассира-операциониста и т.д) и, следовательно, субсидия выделена неправомерно, то следует применять пункт Классификатора нарушений **в суммовом выражении с указанием количества нарушений**. При суммовом выражении сумму субсидии отражать в Представлении с целью возврата (возмещения).

Указанный пункт Классификатора нарушений независимо от единиц измерения нарушения связан с применением КОАП РФ по ст.15.15.5.

**При отражении нарушения по п. 1.2.95 Классификатора нарушений «Нарушение порядка и условий оплаты труда работников государственных (муниципальных) органов, государственных (муниципальных) служащих, работников государственных (муниципальных) бюджетных, автономных и казенных учреждений» в случаях выявления нарушений, связанных с переплатами либо недоплатами по заработной плате, отдельные КСО не отражали суммовое выражение нарушения.**

**Суммовое выражение указанного нарушения необходимо** для осуществления контроля за возмещением сумм переплат либо недоплат.

Сумму переплаты необходимо в Представлении КСО предлагать возместить, в том числе с виновного лица.

Кроме того, необходимо по указанному факту нарушений информировать Государственную трудовую инспекцию Московской области.

**Не одинаковый подход наблюдался при применении КСО п. 1.2.6 Классификатора нарушений «Нарушение порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации».**

Согласно Классификатору нарушений, указанный пункт Классификатора применяется **в количественном и суммовом выражении или только в количественном выражении.**

Неоднократно обращалось внимание на **комментарии к Классификатору нарушений**, в которых отмечено, что **по данному коду нарушение целесообразно отражать в количественном выражении.**

Неверное применение КБК, в том числе в части КОСГУ, часто приводит к нарушению отражения хозяйственной операции в бухгалтерском учете и **суммовое выражение нарушения** будет при использовании 2-го раздела Классификатора нарушений.

**\*Примеры:**

- создание объекта основных средств (пешеходной дорожки) в результате строительно-монтажных работ ошибочно оплачивается со статьи КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» и приобретенный объект основных средств, в нарушение Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений», утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н (далее: Инструкция № 157н), списывается на расходы учреждения (**п. 1.2.6 Классификатора нарушений – в количественном выражении, п.2.2. Классификатора нарушений - в суммовом выражении с указанием количества нарушений**);

- ремонтные работы объекта основных средств (пешеходной дорожки) ошибочно оплачиваются по статье КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств» и, в нарушение Инструкции № 157н, увеличивают необоснованно балансовую стоимость объекта, либо отражается мнимый объект (**п. 1.2.6 Классификатора нарушений – в количественном выражении, п.2.12 Классификатора нарушений - в суммовом выражении с указанием количества нарушений**).

**2. Если одно нарушение повлекло за собой целый ряд других нарушений, то оно классифицируется по нескольким пунктам Классификатора нарушений, но суммовое выражение отмечается по одному из них. И этот факт связан с проблемой «задвоения» суммового выражения нарушения.**

**Нарушение, отраженное по п. 1.2.6 Классификатора нарушений «Нарушение порядка применения бюджетной классификации Российской Федерации», которое привело к нарушению отражения хозяйственной операции в бухгалтерском учете, тому пример.**

**Другой пример.** Демонтированы объекты казны, но нормативно-правовой документ на списание не издан, и объекты казны, фактически

отсутствующие, продолжают учитываться в бухгалтерском учете казны.

Указанное нарушение следует относить на **п. 3.19 Классификатора нарушений** «Нарушение порядка закрепления и использования находящихся в государственной (муниципальной) собственности административных зданий, строений, нежилых помещений и движимого имущества» **в количественном выражении.**

Кроме того, если в бюджетной отчетности отражен несуществующий (демонтированный) объект при наличии составленного акта выполненных работ, включающего демонтажные работы, то указанное нарушение нужно отражать и по **п.2.12 Классификатора нарушений** «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов» **в суммовом выражении.**

**Еще одним примером** взаимосвязанных нарушений являются нарушения, выявленные при проведении контрольных мероприятий в МУПах.

На заслушивании было отмечено, что муниципальные унитарные предприятия, являющиеся коммерческими организациями, проверяются в соответствии с полномочиями КСО на предмет использования муниципального имущества и правильности исчисления и полноты перечисления части чистой прибыли в доход муниципального образования.

Однако отдельные КСО проверяют финансово-хозяйственную деятельность МУПов, **не подводя главных итогов, связанных с доходным источником бюджета: частью чистой прибыли,** которая должна быть перечислена в доход бюджета муниципального образования.

КСО выявляются нарушения требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами, которые отражаются КСО **по п.2.2. Классификатора нарушений** «Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами», в том числе в суммовом выражении, **приводящие к доначислению части чистой прибыли, но не отражаются нарушения, связанные с перечислением части чистой прибыли в доход бюджета муниципального образования.**

На заслушивании отмечалось, что выявленные нарушения, **связанные с завышением себестоимости** муниципальных унитарных предприятий, следует отражать **по п. 3.20 Классификатора нарушений** «Не перечисление

унитарными предприятиями в бюджет установленной части прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей» в количественном и суммовом выражении, поскольку завышение себестоимости в результате допущенных нарушений сказывается на сокращении доли части чистой прибыли, подлежащей перечислению в доход бюджета муниципального образования.

**\*Пример:** путевые листы, т.е. первичные документы, применяемые для ведения учета работы транспортного средства, а также являющиеся основанием для списания ГСМ и начисления заработной платы водителю за выполненную работу, в МУПе не оформлялись. Следует применять **п.2.2 Классификатора нарушений в количественном выражении, а п.3.20 Классификатора нарушений в количественном и суммовом выражении** в части доначисления чистой прибыли, подлежащей перечислению в доход бюджета муниципального образования, от стоимости списанных ГСМ в отсутствие первичных документов и 1/3 размера заработной платы водителя, начисленной в отсутствие основания (простой по вине работодателя оплачивается в размере 2/3 заработной платы за соответствующий период).

Отмечалось также, что **п.1.2.95 Классификатора нарушений «Нарушение порядка и условий оплаты труда работников государственных (муниципальных) органов, государственных (муниципальных) служащих, работников государственных (муниципальных) бюджетных, автономных и казенных учреждений»** при нарушениях по оплате труда для МУПов **не применяется.**

**3. Наиболее встречающаяся проблема отразить вместо одного нарушения по соответствующему пункту Классификатора нарушений количество допущенных случаев соответствующего нарушения.**

**Как правило:** каждый пункт Классификатора нарушений отражает в количественном выражении только одно нарушение, независимо от количества допущенных случаев одного нарушения по пункту Классификатора.

**Количество случаев одного и того же нарушения не суммируется.**

**Примерами разных случаев одного нарушения являются:**

**- по п.1.2.95 Классификатора нарушений «Нарушение порядка и условий оплаты труда работников государственных (муниципальных) органов, государственных (муниципальных) служащих, работников государственных (муниципальных) бюджетных, автономных и казенных учреждений»:** нарушения при начислении заработной платы разным

сотрудникам, допущенные при начислении разных выплат, за разный период и т.д.

- по **п.2.2. Классификатора нарушений** «Нарушение требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами»: нарушения требований, предъявляемых к оформлению фактов хозяйственной жизни экономического субъекта первичными учетными документами, допущенными в разный период, в разных первичных документах, при отражении разных хозяйственных операций;

- по **п.2.12 Классификатора нарушений** «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов»: нарушения правил ведения бухгалтерского учета, выразившееся в искажении любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов, допущенные при составлении отчетности за разный финансовый период, при искажении разных строк, форм отчетности, других грубых нарушениях правил ведения бухгалтерского учета.

**Указанный перечень пунктов Классификатора нарушений не является исчерпывающим примером разных случаев одного нарушения.**

**На заслушиваниях встречались допущения, когда количество нарушений на одном объекте превышало единицу.**

Так, по **п. 1.2.47 Классификатора нарушений** «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)» КСО отражали такие варианты нарушений как:

- отсутствие в Ведомственном перечне муниципальных услуг, входящих в муниципальное задание;
- нарушения порядка определения нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ);
- факты формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания в отсутствие утвержденных в установленном порядке нормативных затрат, с нарушением утвержденных в установленном порядке нормативных затрат.

Поскольку нарушение, классифицированное по п.1.2.47 Классификатора нарушений, является административным правонарушением, количество составленных протоколов об административной ответственности должно равняться количеству нарушений на объекте контроля.

Таким образом, чтобы пользоваться указанным исключением, следует не забывать об административном производстве и количестве составленных протоколов.

Это относится и к такому пункту Классификатора нарушений как п.1.2.101 «Нарушения при выполнении (не выполнение) государственных (муниципальных) задач и функций органами государственной власти и органами местного самоуправления, органами государственных внебюджетных фондов (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора).

4. Часто встречающейся проблемой является проблема выявления в ходе контрольных мероприятий и квалификации нарушений в организациях, не являющихся объектами контрольного мероприятия, но находящихся в правовых взаимоотношениях с объектом контрольного мероприятия.

Пример: проверен объект контрольного мероприятия - автономное учреждение на предмет использования субсидии на муниципальное задание, в ходе проверки установили нарушение, допущенное ГРБС.

Вопросы, которые возникали на заслушиваниях сводились к следующему: возможно ли применение квалификации нарушения не к объекту контрольного мероприятия, а ГРБС, поскольку при проверке получателя средств субсидии на муниципальное задание установлено нарушение п. 1.2.47 Классификатора нарушений «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48), допущенное ГРБС, в частности: отсутствие нормативно-правового документа об утверждении нормативных затрат на оказание услуг (выполнение работ) и содержание недвижимого или особо ценного движимого имущества.

Отдельными КСО нарушения ГРБС не отмечались, отдельными КСО нарушения ГРБС включались в акт проверки учреждения, и при

**этом составлялись протоколы об административной ответственности на виновное лицо ГРБС.**

**Отметили на заслушивании:** если при проверке автономных или бюджетных учреждений как получателей средств субсидии устанавливаются нарушения ГРБС, связанные с нарушением Порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями, то в акт проверки автономного или бюджетного учреждения нарушения ГРБС можно включать и, следовательно, квалификацию п 1.2.47 Классификатора в отношении ГРБС применять.

При составлении протокола об административном правонарушении на должностное лицо ГРБС для наличия правовых оснований его составления следует вынести **ОПРЕДЕЛЕНИЕ о проведении административного расследования**, в результате которого необходимо собрать все необходимые документы, доказывающие событие административного правонарушения и состав административного правонарушения на виновное лицо ГРБС.

В случаях, когда в акте контрольного мероприятия бюджетного или автономного учреждения не отражено нарушение ГРБС следует урегулировать вопрос путем:

- дополнения программы контрольного мероприятия еще одним объектом – ГРБС для автономного или бюджетного учреждения;

- рассмотреть вопрос о включении в План контрольных мероприятий еще одного контрольного мероприятия в отношении ГРБС для автономного или бюджетного учреждения, допустившего нарушение.

В указанных случаях уже материалом к протоколу об административном правонарушении будет акт контрольного мероприятия на объекте – ГРБС.

**5. Проблема отнесения нарушения к пунктам Классификатора, которые содержат условия исключения нарушений, указанных в иных пунктах Классификатора нарушений.**

Если нарушение отражено в пункте Классификатора, содержащим условие исключения нарушений, отраженных в иных пунктах Классификатора нарушений, всегда следует внимательно посмотреть иные пункты Классификатора нарушений на предмет отнесения нарушения к ним.

**\*Пример:** нарушение в результате неверного применения коэффициентов при расчете арендной платы следует относить не к п

**1.2.98 Классификатора нарушений** «Неосуществление бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов бюджета (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора), поскольку указанное нарушение **согласно комментариям к Классификатору нарушений** относится к **п. 3.19 Классификатора нарушений** «Нарушение порядка закрепления и использования находящихся в государственной (муниципальной) собственности административных зданий, строений, нежилых помещений и движимого имущества» **в количественном и суммовом выражении.**

**Нарушение ГРБС полномочий, в части проведения внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, отдельные КСО отражали по п. 1.2.97 Классификатора нарушений** «Неосуществление бюджетных полномочий главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств (за исключением нарушений, указанных в иных пунктах классификатора)».

На заслушивании отмечалось, что нарушения **в части проведения внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, допущенное ГРБС правильным будет отражать по п. 7.14 Классификатора нарушений** «Нарушения Правил осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита», поскольку указанный пункт отражает нарушение ст.160.2-1 БК «Бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, главного администратора (администратора) доходов бюджета, главного администратора (администратора) источников финансирования дефицита бюджета **по осуществлению внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита**».

**6. Применение одних пунктов Классификатора связано с применением других пунктов Классификатора нарушений.**

Если нарушение классифицируется по **п.4.45 Классификатора нарушений** «Приемка и оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, несоответствующих условиям контрактов (договоров)», **рекомендуется одновременное применение п.4.47 Классификатора нарушений** «Неприменение мер ответственности по контракту (договору) (отсутствуют взыскания неустойки (пени, штрафы) с недобросовестного поставщика (подрядчика, исполнителя)» **в количественном и обязательно суммовом выражении.**

Суммовое выражение рассчитывается в размере суммы неустойки (сумма штрафа по контракту плюс сумма пени).

**На заслушивании КСО задавали вопрос:** необходимо ли рассматривать факт неприменения заказчиком мер ответственности по контракту, когда по всем данным экспертизы по контракту (собственными силами, либо экспертной организацией) работы выполнены в полном объеме и качество на момент приемки удовлетворительное, а нарушения по завышениям стоимости работ, услуг, товаров установлены сотрудниками КСО (или привлеченными экспертами).

**Отметили:** когда мы говорим о невыполненных работах и видим, что штрафные санкции не применялись, следовательно, необходимо рекомендовать взыскать.

**7. Самое большое количество вопросов вызвала квалификация нецелевого использования средств при выполнении бюджетными и автономными учреждениями муниципального задания.**

**Если в текущем финансовом году оплачивалась за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания текущего года кредиторская задолженность за предыдущий год, то это является нарушением в виде нецелевого использования средств?**

Не будет нарушением если кредиторская задолженность оплачивалась за счет средств остатка субсидии на муниципальное задание на начало финансового года. **Если за счет средств субсидии текущего финансового года, то это будет являться нарушением в виде нецелевого использования средств субсидии.**

**Если в составе субсидии на выполнение муниципального задания, согласно расчету нормативных затрат на оказание услуг и содержание муниципального имущества, не включены отдельные статьи затрат, связанные с выполнением муниципального задания, то расходование средств субсидии на выполнение муниципального задания на неучтенные в нормативных затратах расходы:**

- у объекта контрольного мероприятия - бюджетного учреждения, потратившего средства субсидии на восстановление расходов, не участвующих в расчете нормативных затрат, связанных с выполнением муниципального задания, **это будет являться нецелевым расходованием средств субсидии на выполнение муниципального задания,** которая согласно НПД (Порядку формирования и (или) финансового обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями), утвержденному администрацией муниципального образования, должна направляться

исключительно на покрытие нормативных затрат, связанных с оказанием услуг (выполнением работ) и содержанием недвижимого и особо ценного движимого имущества;

- у объекта контрольного мероприятия - ГРБС - **п. 1.2.47 Классификатора нарушений** «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)» **в количественном и суммовом выражении.**

За счет средств субсидии на выполнение муниципального задания бюджетное учреждение производило расходы на коммунальные услуги и содержание имущества за часть нежилого помещения, которое фактически используется структурным подразделением бюджетного учреждения и на площадях которого оказываются услуги по муниципальному заданию, **но юридически за ним не закреплено.** В расчете нормативных затрат на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества не учитывались затраты на содержание юридически не закрепленных за бюджетным учреждением нежилых помещений.

Указанное нарушение следует отражать получателю средств субсидии по п. 1.2.48 Классификатора нарушений «Расходование бюджетными и автономными учреждениями средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на цели, не связанные с выполнением государственного (муниципального) задания» **в количественном и суммовом выражении.**

**Кроме того, является нарушением учредителя по п. 3.14 Классификатора нарушений** «Ненадлежащее осуществление органами государственной власти и органами местного самоуправления функций и полномочий учредителя государственного (муниципального) бюджетного учреждения» **в количественном выражении.**

За счет средств субсидии на выполнение муниципального задания бюджетное учреждение производило расходы на содержание **не особо ценного движимого имущества** (содержался кулер, приобретенный за счет средств от предпринимательской деятельности). Указанное нарушение следует отражать по п. 1.2.48 Классификатора нарушений «Расходование бюджетными и автономными учреждениями средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на цели, не связанные с выполнением государственного (муниципального) задания» **в количественном и суммовом выражении.**

Такое утверждение связано с тем, что в расчете нормативных затрат отражаются затраты только на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества.

За счет средств иных субсидий, не связанных с выполнением муниципального задания, оплачивались расходы на коммунальные услуги и содержание имущества за помещения, переданные бюджетному учреждению в безвозмездное пользование, на площадях которых оказывались муниципальные услуги в рамках выполнения муниципального задания.

В расчете нормативных затрат на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества для расчета субсидии на выполнение муниципального задания указанные затраты не учитывались, тогда как согласно Порядку определения объема и условий предоставления субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели и бюджетные инвестиции, к нормативным затратам на общехозяйственные нужды относятся и нормативные затраты на содержание недвижимого имущества, находящегося у бюджетного или автономного учреждения на основании договора аренды или безвозмездного пользования, эксплуатируемого в процессе оказания муниципальной услуги (выполнения работы), следовательно, указанное нарушение следует относить по п. 1.2.47 Классификатора нарушений «Нарушение порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) государственными (муниципальными) учреждениями (за исключением нарушений по п. 1.2.48)». Указанное нарушение следует отражать в количественном выражении.

Если бы в расчете нормативных затрат на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества затраты на содержание недвижимого имущества, находящегося у бюджетного или автономного учреждения на основании договора аренды или безвозмездного пользования, учитывались, то выделение средств иных субсидий, не связанных с выполнением муниципального задания, на оплату коммунальных услуг и содержание имущества за помещения, переданные бюджетному учреждению в безвозмездное пользование, на площадях которых оказывались муниципальные услуги в рамках выполнения муниципального задания, следует отражать как нарушение Порядка определения объема и условий предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям на иные цели по п. 1.2.49 Классификатора нарушений «Нарушение порядка определения объема и условий предоставления из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий бюджетным и автономным учреждениям на иные цели (за исключением нарушений по п. 1.2.50)», но уже в количественном и суммовом выражении.

Сумма затрат на содержание недвижимого имущества, находящегося у бюджетного или автономного учреждения на основании договора аренды или безвозмездного пользования, перечисленная бюджетному или

автономному учреждению в рамках иной субсидии, не связанной с выполнением муниципального задания, являлась бы ущербом бюджету муниципального образования и подлежала возврату.

**Оплата за счет средств целевых субсидий штрафных санкций** является нарушением по **п. 1.2.50 Классификатора нарушений** «Расходование бюджетными и автономными учреждениями средств субсидии на иные цели не в соответствии с целями ее предоставления».

**Отдельными КСО ставился вопрос:** а если учредитель выделил эту субсидию именно на цели уплаты штрафных санкций?

**Отметили на заслушивании:** ГРБС выделяет субсидию на иные цели. Выделение средств иных субсидий на оплату штрафных санкций является нарушением в виде неэффективного расходования бюджетных средств, допущенное ГРБС.