

Выступление

председателя Информационно-аналитической комиссии Совета МКСО Егоровой Е.В. на заседании Совета КСО муниципальных образований Московской области 12.04.2024 (ВКС)

В настоящее время закончена проверка показателей и анализ результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности за 2023 год, отраженных в Ведомственной информационной системе совместно с КСП Московской области.

На сегодня хочется отметить, что Методика определения результатов деятельности МКСО, существенно изменила отдельные подходы в работе в положительную сторону и позволила улучшить постановку работы и существенно изменить показатели деятельности МКСО в целом.

В основу оценки деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области заложены критерии эффективности деятельности МКСО.

Под критериями эффективности деятельности МКСО следует понимать обобщенную совокупность показателей, отражающих различные стороны деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

Критерии по своей сущности едины и неизменны для любого органа внешнего муниципального финансового контроля.

Оценка деятельности МКСО осуществляется по четырем основным критериям:

- результативность;
- действенность;
- интенсивность;
- динамичность работы.

Они рассматриваются применительно к контрольной и экспертно-аналитической деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

В качестве положительных моментов можно привести примеры существенных прорывов в работе отдельными МКСО, ранее занимавшие не первые места в рейтинге.

Анализ результатов балльной оценки деятельности МКСО МО по трем критериям, вошедших в первую десятку рейтинга за 2023 год

Рейтинг МКСО МО	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности	Критерий действенности	Критерий интенсивности
1	КСП Одинцовского городского округа	62,00	57,00	61,00
2	КСП Ленинского городского округа	59,00	54,00	53,00
3	КСП городского округа Кашира	54,00	61,00	45,00
4	КСП городского округа Ступино	61,00	51,00	42,00
5	КСП городского округа Фрязино	42,00	60,00	56,00
6	КСП Богородского городского округа	50,00	44,00	60,00
7	КСП городского округа Луховицы	52,00	53,00	41,00
8	КСП городского округа Звездный городок	53,00	56,00	34,00
9	КСП Наро-Фоминского городского округа	60,00	41,00	44,00
10	КСП городского округа Красногорск	36,00	50,00	62,00

Примечание: при проведенном анализе **критерий динамичности работы** не учитывался в совокупности других критериев, поскольку высшее значение по указанному критерию имели все МКСО.

Для определения степени динамичности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент использования в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа и Портала Счетной палаты Российской Федерации, K20;

- коэффициент стандартизации, K21

По совокупности всех критериев только **два МКСО** вошли в первую десятку по каждому из 3-х критериев поскольку количество набранных баллов по каждому из трех критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

Три МКСО вошли в первую десятку по совокупности двух критериев, поскольку количество набранных баллов уже по каждому из двух критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для

первой десятки рейтинга. Причем эти значения были по разному набору двух критериев.

У двух из трех МКСО при высоком значении по критериям результативности и действенности подвел критерий интенсивности, который состоит из четырех коэффициентов, включая активность взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, а также с Контрольно-счетной палатой Московской области, принятие мер по обращениям граждан и самый весомый коэффициент (по числу наполнения показателями) – это **коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К18.**

И если у одного из двух вышеназванных МКСО значение критерия интенсивности сложилось практически только **по коэффициенту результативности по делам об административных правонарушениях, К18** (10 составленных протоколов, по которым принято решение), то у другого критерий интенсивности не был достигнут (все значения показателей равны нулю), т.е. имеет минимальное значение в бальном выражении.

У одного из трех МКСО при высоком значении по критериям действенности и интенсивности: достаточно высокий коэффициент охвата контролем (К1) (почти 70), коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3 (87), коэффициент реагирования, К4 (92), подвел критерий результативности: низкими оказались: коэффициент выявляемости (К2 имеет значение 14), коэффициенты устранения финансовых нарушений (К5 имеет значение 19, К6 имеет значение 36).

Приведенный пример постановки работы, когда при показателе полностью выполненных почти всех требованиях в Представлениях (**коэффициент реагирования, К4 (92)**), по итогам года оставались не устраненными нарушения, выявленные в контрольных мероприятиях, в том числе и за прошлые периоды (**коэффициенты устранения финансовых нарушений (К5 имеет значение 19%, К6 имеет значение 36%)**).

ИАК неоднократно ставила вопрос при проверках отчетов МКСО о формулировках требований в Представлениях, когда случается подобная ситуация.

В представлениях МКСО отражаются требования в отношении допущенных нарушений и недостатков, которые возможно и необходимо устранить объекту контроля.

Не отражаются в представлениях МКСО требования в отношении нарушений и недостатков, которые по своей сути являются неустраимыми, либо были устранены в ходе проведения контрольного мероприятия. Только в случае наличия неустраимых нарушений возможно отклонение по указанным двум показателям.

Соответственно, формулировки требований в представлениях должны содержать конкретные указания, реальные действия, которые необходимо совершить объекту контрольного мероприятия в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, к примеру: «направить», «возместить», «выплатить», «сформировать», «взыскать», «утвердить», «разместить» и т.д. Только в таких случаях представление МКСО будет выполнено по изложенным требованиям, и нарушения будут устранены объектом контроля.

Таким образом, показатель в отчетах МКСО в ВИС КСП МО о полностью выполненных требованиях в представлениях по итогам года допустим при полностью устраненных всех нарушениях, выявленных по результатам контрольных мероприятий, возможных к устранению и предложенных устранить МКСО в представлениях, соответственно, при надлежащем оформлении Приложения № 9 в части сведений о выявленных нарушениях в соответствии с Классификатором нарушений, включая суммовые нарушения, и устраненных нарушениях, при отсутствии в отчетности такого показателя, как «объем выявленных нарушений по результатам контрольных мероприятий, устранение которых остается на контроле».

Пять МКСО вошли в первую десятку благодаря только **одному из критериев.**

Фактором, позволившим войти в первую десятку **по одному из критериев**, является средний балл по совокупности двух критериев, оставшихся за границами первой десятки рейтинга.

Примерами могут служить **два МКСО**, и имеющие **самый высокий рейтинговый балл по критерию результативности.**

Почти все коэффициенты результативности у представленных МКСО имеют максимальные значения:

- показатель коэффициента охвата контролем, К1 (значения 57, 68);
- показатель по коэффициенту выявляемости, К2 (значение 93, 95);

- показатель по коэффициенту количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3 (значение 97, 100);
- показатель по коэффициенту реагирования, К4 (значение 98, 100);
- показатель по коэффициенту устранения финансовых нарушений отчетного периода, К5 (значение 95, 100);
- показатель по коэффициенту устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6 (значение 100).

Два МКСО достигли самого высокого бального значения по критерию интенсивности.

Факторами в постановке работы, послужившими основанием, благодаря наивысшему значению в баллах по одному их критериев попасть в первую десятку рейтинга, явилась большая административная практика по делам об административных правонарушениях (К18), которая сложилась от 30 протоколов об административных правонарушениях у одного МКСО до 120 протоколов об административных правонарушениях, рассматриваемых мировыми судьями, у другого МКСО.

Работа с обращениями граждан и организаций тоже у представленных МКСО в 2023 году достаточно большая от 15 до 27 обращений, имеющих ответы по существу обращений (коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, К19).

Один МКСО достиг высокого бального значения по критерию действенности, самому наполненному коэффициентами нагрузки показателями, как пример:

- коэффициент персональной загруженности по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14 (значение 20);
- коэффициент персональной загруженности по экспертным заключениям, К15 (значение 208),

при достаточно хорошем показателе по критерию результативности и среднему значению показателя интенсивности.

При анализе каждого из 4-х критериев рейтинговые значения выделяют целый ряд МКСО, вошедших в десятку по одному из критериев, но не вошедших в первую десятку по совокупности всех 4-х критериев.

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию действенности

за IV квартал 2023 года

Рейтинг МКСО МО	Наименование МКСО, в котором оценивается деятельность КСО (в порядке рейтинга)	Балльная оценка критерия действенности	Балльная оценка критерия результативности	Балльная оценка критерия интенсивности
1	СП городского округа Домодедово	62,00	9,00	36,00
2	КСП городского округа Кашира	61,00	54,00	45,00
3	КСП городского округа Фрязино	60,00	42,00	56,00
4	КСО Волоколамского городского округа	59,00	11,00	40,00
5	КСП городского округа Зарайск	58,00	17,00	49,00
6	КСП Одинцовского городского округа	57,00	62,00	61,00
7	КСП городского округа Звездный городок	56,00	53,00	34,00
8	КСП городского округа Дубна	55,00	20,00	38,00
9	КСП Ленинского городского округа	54,00	59,00	53,00
10	КСП городского округа Луховицы	53,00	52,00	41,00

Примечание: самый низкий балл по рейтингу действенности - 7

По критерию действенности четыре МКСО (выделены цветом) вошли в десятку сильнейших по результату одного критерия действенности, но не вошли в первую десятку, имея по остальным критериям не высокие показатели, в отдельных случаях даже низкие: от 9 до 17 баллов по критерию результативности, от 36 до 38 баллов по критерию интенсивности.

Факторы, которые повлияли на столь высокий результат по критерию действенности являлись:

- первый: достаточно большая нагрузка на штатную численность МКСО объема расходов бюджета муниципального образования.

Именно два коэффициента выравнивают сравниваемые в результате анализа деятельности и рейтингования МКСО, это:

- коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО (К9) и объема расходов бюджета муниципального образования;

- коэффициент отдачи или полезного действия сотрудника МКСО (К10)
- (исходя из штатной численности сотрудников МКСО муниципальных образований и объема проверенных средств)

Вторым фактором являлся самый высокий коэффициент персональной загруженности по экспертным заключениям (К15).

Факторный анализ позволяет сделать вывод, что малочисленные МКСО (от 2х до 4х штатных сотрудников) выполняющие полномочия по экспертным заключениям в полном объеме имеют такие предпочтения при расчете балльного значения рейтинга по критерию действенности.

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию интенсивности

за IV квартал 2023 года

Рейтинг МКСО МО	Наименование МКСО, в котором оценивается деятельность КСО (в порядке рейтинга)	Балльная оценка критерия интенсивности	Балльная оценка критерия результативности	Балльная оценка критерия действенности
1	КСП городского округа Красногорск	62,00	36,00	50,00
2	КСП Одинцовского городского округа	61,00	62,00	57,00
3	КСП Богородского городского округа	60,00	50,00	44,00
4	КСП городского округа Балашиха	59,00	48,00	25,00
5	КСП городского округа Лыткарино	58,00	32,00	46,00
6	КСП Рузского городского округа	57,00	49,00	39,00
7	КСП городского округа Фрязино	56,00	42,00	60,00
8	КСП Коломенского городского округа	55,00	43,00	20,00
9	КСП городского округа Жуковский	54,00	26,00	10,00
10	КСП Ленинского городского округа	53,00	59,00	54,00

Примечание: самый низкий балл по рейтингу интенсивности - 34

По критерию интенсивности пять МКСО (выделены цветом) вошли в десятку сильнейших **по результату одного критерия интенсивности**, но не вошли в первую десятку, имея по остальным критериям не высокие показатели: от 26 до 49 баллов по критерию результативности и от 10 до 46 баллов по критерию действенности (баллы от 10 до 20 по критерию интенсивности можно отнести к низким).

Причем критерий интенсивности наполнен коэффициентами, основной из которых является самым весомым – это **коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях (К18)**.

Этот критерий при большом значении указанного коэффициента может вывести МКСО даже в первую десятку рейтинга, имея средние значения по другим критериям.

Все пять представленных МКСО имели большую практику по административным правонарушениям. Это количество составленных протоколов об административных правонарушениях, по которым приняты решения: от 14 до 29 протоколов.

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию результативности

за IV квартал 2023 года

Рейтинг МКСО МО	Наименование МКСО, в котором оценивается деятельность КСО (в порядке рейтинга)	Балльная оценка критерия результативности	Балльная оценка критерия действенности	Балльная оценка критерия интенсивности
1	КСП Одинцовского городского округа	62,00	57,00	61,00
2	КСП городского округа Ступино	61,00	51,00	42,00
3	КСП Наро-Фоминского городского округа	60,00	41,00	44,00
4	КСП Ленинского городского округа	59,00	54,00	53,00
5	КСП городского округа Шаховская	58,00	29,00	35,00
6	КСП Раменского городского округа	57,00	36,00	43,00
7	КСП городского округа Солнечногорск	56,00	28,00	44,00
8	КСП городского округа Серпухов	55,00	35,00	51,00
9	КСП городского округа Кашира	54,00	61,00	45,00
10	КСП городского округа Звездный городок	53,00	56,00	34,00

Примечание: самый низкий балл по рейтингу результативности - 7

По критерию результативности, самому весомому критерию, четыре МКСО (выделены цветом) вошли в десятку сильнейших **по результату одного критерия результативности**, имея по остальным критериям не высокие показатели и даже очень низкие по критерию интенсивности равные 35 баллам.

При факторном анализе выделены следующие высокие значения:

- по коэффициенту выявляемости, К2 – у одного МКСО значение составило 94;

- по коэффициенту количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3 – значения от 94 до 100;

- по коэффициенту реагирования, К4 – от 74 до 100;

- по коэффициенту устранения финансовых нарушений отчетного периода, К5 – у двух МКСО значение около 80;

- коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6 – у двух МКСО значение 100, у других двух: 36, 62.

Названные показатели, говорят о том, что разработанные критерии оценки деятельности указывают на сильные и слабые стороны в постановке работы МКСО. И имеют возможность при глубоком анализе повысить результаты работы по совокупности всех критериев.

Конечно, войти в первую десятку благодаря высокому показателю только по одному критерию достаточно сложно.

В настоящее время остаются отдельные проблемы при постановке работы МКСО и отражению показателей в отчетах.

Постановка работы по планированию деятельности МКСО, по выполнению полномочий в соответствии с Федеральным законом 6-ФЗ, и не в соответствии с законом, а именно:

- при выполнении отдельных КМ, темы которых не относятся к полномочиям МКСО, например, проведение контрольного мероприятия по проверке финансово-хозяйственной деятельности акционерных обществ, бюджетных либо автономных учреждений;

- отражение в отчете количества объектов, по которым не составлялись акты;

- не проведение финансово-экономических экспертиз проектов муниципальных программ, решений советов депутатов муниципальных образований о внесении изменений в бюджет;

- не проведение экспертно-аналитических мероприятий по мониторингу о ходе исполнения бюджетов;

- отсутствия внесения корректировок в план работы МКСО;

- разукрупнение количества контрольных мероприятий по одной теме до количества объектов в одной отрасли или нескольких отраслях (например: проверка использования субсидии на муниципальное задание). Вызывает сомнение соблюдение Стандарта проведения контрольного мероприятия, включая процедурные сроки проведения КМ, при большом количестве проведенных КМ и небольшой численности МКСО.

Отдельные проблемные вопросы, с которыми сталкиваются МКСО при заполнении сведений о результатах деятельности, уже не раз отмечались, но не были поняты МКСО, составляющими отчеты с недостоверными сведениями.

Анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля) показал, что остаются проблемными отдельные основные показатели деятельности МКСО, которые подлежат обсуждению.

Показатель отражения объема проверенных средств.

Отмечаем, что проверка бюджетной отчетности, а также проверка администрирования доходов бюджета, проверка казны муниципального образования не содержат контрольных процедур со всем объемом расходов (доходов) бюджета муниципального образования, и объем проверенных средств при указанных проверках проставляется в объеме выявленных нарушений. Иногда это почти весь объем бюджета, даже больше, в случаях, когда в бухгалтерском учете не отражают начисление доходов текущего и планового периода. В случае, когда проверяется период, предшествующий отчетному, предлагается распределять нарушения по периодам, в которых не отражалось начисление доходов текущего и планового периода.

Отмечаем, что суммарный объем проверенных за отчетный период текущего года средств определяется темой контрольного мероприятия, вопросами программы контрольного мероприятия, контрольными процедурами с проверяемыми средствами бюджета (например: соблюдаются ли процедуры составления и исполнения бюджета, верно ли формируется

отчетность и ведется бюджетный учет, насколько эффективно используются бюджетные средства).

Во избежание двойного счёта объема средств, проверенных при проведении контрольных мероприятий, в которых объектами являются как получатели бюджетных средств, средств субсидий, так и главные распорядители бюджетных средств, учитывается соответствующий объём средств, проверенный контрольными процедурами у одного из объектов контроля в рамках контрольного мероприятия.

Уточнили, что не отражаются в объеме проверенных бюджетных средств проверенные **средства акционерных обществ**, а также бюджетных либо автономных учреждений **от оказания ими платных услуг** при проведении **проверок финансово-хозяйственной деятельности указанных организаций (рассматривать на предмет полномочий МКСО: таких полномочий у МКСО нет)**. Исключением являются средства субсидий, предоставленные из бюджета указанным организациям.

Для контроля объема проверенных средств может быть удобной форма представления сведений в разрезе объектов контроля по каждому контрольному мероприятию плана работы МКСО.

Из представленных сведений можно получать информацию об объективности отражения показателя объема проверенных средств. Исключать случаи отражения объема проверенных средств по всей муниципальной программе (подпрограмме), когда контрольными процедурами в рамках вопросов программы КМ подвергнуты только отдельные муниципальные контракты, отдельные учреждения и т.п.

Отражение в отчетах количества проведенных контрольных мероприятий только по законченным КМ, по которым составлен отчет. До утверждения отчета о КМ сведения о его проведении не заносятся в форму основных показателей деятельности за соответствующий период по строке 1.1 «Количество проведенных контрольных мероприятий в текущем году».

Для контроля проверяется показатель по строке 1.1 «Количество проведенных контрольных мероприятий в текущем году» и показатель строки 4.1 «Количество подготовленных материалов (отчетов, заключений, информации) по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий» в части уточнения количества отраженных по указанной строке отчетов по КМ.

Количество объектов считается по количеству актов КМ.

К числу проблемных можно отнести показатель количества проведенных контрольных мероприятий с правоохранительными органами, включая проведение совместных контрольных мероприятий.

Коллеги отражают указанные сведения в отсутствие документов, подтверждающих проведение совместных КМ с правоохранительными органами.

Стандарты проведения указанных мероприятий в большинстве случаев отсутствуют.

Решение о проведении совместного КМ не оформляется документально. В силу этого ФИО должностных лиц правоохранительных органов, участвующих в проведении совместного с МКСО КМ, в программе КМ, в распоряжении по КМ не отражаются.

Без документального подтверждения проведения мероприятия совместно с Прокуратурой в строгом соответствии с утвержденным Стандартом внешнего муниципального финансового контроля (методическими рекомендациями) нет возможности проставлять показатели по строкам 1.1.7 и 1.1.7.1.

По строке 1.2 «Проведено КМ» детализация объединяет инициаторов проведения КМ и полномочия МКСО.

При планировании контрольной деятельности необходимо учитывать возможности и полномочия МКСО проводить КМ по предложениям и обращениям (**пример: проводить проверку финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества, бюджетного либо автономного учреждения**).

В случаях, когда КМ проводятся по поручениям и предложениям, но являются полномочиями МКСО, необходимо корректно проставлять показатели по соответствующим строкам отчета (детализация строки 1.2).

При заполнении показателя по строке 1.7 следует учитывать, что Классификатором нарушений отдельные виды нарушений имеют только количественные единицы измерения (не имеют стоимостного выражения).

Критериями отражения нарушений в денежном выражении являются:

- искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- нарушение правил ведения бухгалтерского учета;
- нецелевое использование средств;

- ущерб, в том числе: недопоступление бюджетных средств, администрируемых местными органами самоуправления; избыточные затраты бюджетных средств; безрезультатные расходы бюджетных средств; утрата бюджетных средств.

Для проверки объективности отражения пункта Классификатора нарушений следует учитывать каким документом объект контроля будет информировать МКСО о выполнении требований Представления.

Если возврат средств в доход бюджета, либо замена денежного эквивалента выполненными работами, или бухгалтерская справка об исправительных бухгалтерских записях, то это исключительно исправление нарушения, выраженного в денежном измерении.

В случае исправления нарушения путем издания нормативного документа, то это считается «процедурным» нарушением и отражается исключительно в количественном выражении.

По строке 1.9 МКСО отражается значительное количество нарушений, связанных с неэффективным использованием бюджетных (или иных) средств.

При этом в большинстве случаев указанные нарушения по мнению отдельных МКСО являются устранимыми и проставляются в отчетах как устраненные.

Примерами устранения нарушений по неэффективному использованию бюджетных (или иных) средств по мнению отдельных МКСО являются введение в эксплуатацию, ранее не использованных объектов муниципальной собственности, передача неиспользуемых объектов в другие учреждения, внесение изменений в муниципальные программы, целевые показатели в которых не были достигнуты, но приведены в соответствие с фактическим достижением и т.д.

Отметили, что при отражении показателя неэффективного использования бюджетных средств следует рассматривать типовые примеры неэффективного использования бюджетных средств.

Считать неэффективное использование бюджетных средств типовым примером так называемого «неустранимого нарушения»*, за исключением добровольного возмещения в доход бюджета сумм, использованных неэффективно.

***Примечание:** термин «неустранимое нарушение» считать возможным поскольку единственно возможное устранение путем возмещения сумм избыточно и безрезультатно затраченных бюджетных средств встречается крайне редко.

Остается проблема применения пунктов Классификатора нарушений, не отражающих событие нарушения.

При этом при неверном отражении пункта Классификатора возбуждается исполнительное производство по административному правонарушению, соответствующее неверному применению пункта Классификатора нарушений. Дела в судах зачастую даже выигрывают МКСО.

Повторно отметили, что одной из контрольных процедур проверки правильности применения Классификатора нарушений является представленная документация об устранении события нарушения. Так, в случае представления бухгалтерских справок о корректировке бухгалтерских записей по фактам хозяйственной жизни проверяемого объекта указанные документы не являются устранением нарушения по искажению бухгалтерской (бюджетной) отчетности.

Следовательно, либо пункт Классификатора применен не верный, либо нарушение по пункту 2.12 искажения отчетности не было устранено.

Нецелевой расход бюджетных средств невозможно устранить предотвращением, как и завышение объема выполненных работ (оказанных услуг). При этом такие случаи встречаются в отчетах МКСО.

По строке 4.1. «Количество подготовленных отчетов, заключений, информации» проставляют произвольное число, включая и экспертные заключения (строка 2.4) и (или) информационные письма (строка 4.8).

Отметили, что контрольными процедурами при проверке отчетов на предмет показателя по строке 4.1 является проверка количества законченных контрольных мероприятий и ЭАМ. Кроме того, в указанный показатель может включаться информация, направленная в форме письма, содержащая итоги КМ и (или) ЭАМ в соответствии с нормами Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований».

Много вопросов о необходимости направлять отчеты по КМ в представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования. Если по итогам ЭАМ заключения направляются в указанные адреса, то четкости о направления отчетов по КМ Стандарт проведения КМ не содержит по этому вопросу.

По-разному в нормативных актах МКСО отражена норма направления отчетов о результатах проведения контрольных мероприятий: у одних отчеты о результатах проведения контрольных мероприятий направляются в два адреса: Совет депутатов муниципального образования и главе муниципального образования, у других только в Совет депутатов муниципального образования. Информацию о итогах контрольного

мероприятия направляют главе муниципального образования в форме информационного письма с предложениями, отраженными в отчете.

Большинство МКСО и отчеты и заключения направляют в представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования в соответствии со своими Положениями о КСО и регламентами работы МКСО.

Примечание: при отражении показателя строки 2.4 «Количество подготовленных в отчетном периоде экспертных заключений по результатам проведения экспертиз (финансово-экономических экспертиз) проектов документов» показатели по строкам 4.10 – 4.14 и в Приложении № 2 «Перечень нормативных правовых актов муниципального образования, которые предложено принять или в которые предложено внести изменения по результатам КМ и ЭАМ» не взаимосвязаны.

Отражение показателей по строкам 4.10 – 4.14 и в Приложении № 2 «Перечень нормативных правовых актов муниципального образования, которые требуется или предложено принять, или в которые требуется или предложено внести изменения по результатам КМ и ЭАМ» отражают за отчетный период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год) нормативные правовые акты, необходимость принятия которых (внесение изменений, дополнений в которые) отражена в представлениях, предписаниях по КМ, информационных письмах, заключениях по КМ и ЭАМ и являются отдельными показателями, отличными от показателей строки 2.4.

По результатам контрольных мероприятий МКСО выносятся Предписания, в том числе в большом количестве, при обнаружении нарушений, связанных с нормативно-правовыми актами, при искажении бюджетной (бухгалтерской) отчетности и нарушениях бухгалтерского учета.

Отметили, что Предписание контрольно-счетного органа оформляется исключительно по фактам выявления на объекте контрольного мероприятия нарушений, требующих безотлагательных мер по их устранению, создающих реальную угрозу жизнеобеспечения на объекте контроля.

«п.4. В случае выявления нарушений, требующих безотлагательных мер по их пресечению и предупреждению, невыполнения представлений контрольно-счетных органов, а также в случае воспрепятствования проведению должностными лицами контрольно-счетных органов контрольных мероприятий контрольно-счетные органы направляют в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам предписание.

П.5. Предписание контрольно-счетного органа должно содержать указание на конкретные допущенные нарушения и конкретные основания вынесения предписания. Предписание контрольно-счетного органа подписывается председателем контрольно-счетного органа либо его заместителем.» (ст.16).

Требования о восстановлении бюджетного или бухгалтерского учета в случаях его отсутствия, устранения нарушений правил ведения бюджетного или бухгалтерского учета на объекте контроля, устранения иных нарушений НПА не выносятся в предписание (указанные требования выносятся в Представление МКСО).

Возможность разукрупнять количество Предписаний также обсуждалась.

Согласно нормам действующего законодательства Предписания выписываются в момент обнаружения нарушений, требующих безотлагательных мер по их пресечению и предупреждению. Обнаружение указанных нарушений в разное время влечет соответствующее количество Предписаний.

Ставился вопрос вынесения Предписаний по ЭАМ. Запрета на указанные действия действующее законодательство не содержит. Но еще раз отмечаем, что примеров нарушений, требующих безотлагательных мер по их пресечению и предупреждению, в ЭАМ привести очень трудно.

По результатам контрольных мероприятий МКСО выносятся Представления в случаях наличия проверенных объектов с нарушениями.

Собственно, для этого и учитываются два взаимоувязанных коэффициента соответственно в критерии результативности и в критерии действенности:

- коэффициент объектов контроля, по которым выявлены нарушения;
- коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий.

Иногда коллеги рассматривают только возможность вынесения Представления объекту с нарушениями и не составляют Представление. Это существенно влияет на показатели деятельности МКСО.

Отметили, что всем объектам с нарушениями выносятся Представления с конкретными требованиями, которые выполняются действием объекта по устранению нарушения, а не намерениями действовать в будущем.

Исключением может быть ситуация, когда объект устранил все выявленные нарушения в ходе КМ, тогда Представление объективно не выносятся.

Проблемой стало составление больше одного Представления на одном объекте с нарушениями. Представления вносятся МКСО как объекту, так и ряду должностных лиц объекта контроля.

Отметили, что понятие «должностных лиц» дается только в КОАП РФ.

Прочтение нормы Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», а именно: «Контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.» (ч.1 ст.16) не допускает считать должностными лицами сотрудников объекта контроля за исключением только руководителя либо лица, исполняющего его обязанности на период его отсутствия.

Строка 4.8 «Количество информационных писем».

Стало сокращаться количество ошибочно проставляемых сопроводительных писем по указанной строке формы основных показателей деятельности. Но остаются ошибочными отражение в указанном показателе количества писем в ГКУ и другие надзорные органы, для которых существуют отдельные строки в отчете: строка 5.1 «Общее количество направленных в уполномоченные в сфере закупок органы муниципального образования и иные надзорные органы материалов по возбуждению дел об административных правонарушениях (ед.).»

Отметили, что каждый показатель в отчете проставляется по соответствующей строке единожды. Повторов и дублирования показателей форма основных показателей деятельности не содержит.

Общее количество возбужденных уголовных дел по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий должно коррелировать с материалами МКСО, переданными в правоохранительные органы. Документальное подтверждение возбуждения уголовного дела.

Количество принятых правоохранительными органами мер реагирования на переданные материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий должно подтверждаться обратной связью от правоохранительных органов в рамках заключенных соглашений о взаимодействии (меры реагирования определены полномочиями Прокуратуры).

Отсутствие контроля со стороны отдельных МКСО устранения нарушений, когда при наличии не устраненных нарушений на начало отчетного периода, не проставляется соответствующий показатель в отчете МКСО.

Значительное количество нарушений по отражению показателя по строке 4.26.1 «Объем выявленных в контрольных мероприятиях нарушений, оставшихся на контроле на начало отчетного периода».

Отдельные МКСО не контролируют устранение выявленных нарушений, требующих устранения, снимают их с контроля, не проставляя показатель по указанной строке формы основных показателей деятельности.

Отметили, что проверка указанного показателя должна происходить из данных отчета предыдущего отчетного периода (4 квартала предыдущего года) (приложение №9 «Сведения по нарушениям, выявленным в ходе контрольных мероприятий, в соответствии с Классификатором нарушений») с учетом наличия устранимых нарушений, оставшихся не устраненными, и сопоставления показателя со строкой 4.26.1.

Отдельные МКСО не требуют устранять такие нарушения, как завышение объема выполненных работ (оказанных услуг) (или устраняют предотвращением), финансирование муниципального задания в отсутствие утвержденных нормативных затрат, не возврат неиспользованной субсидии на иные цели (или устраняют предотвращением) и др.

При проверке отчетов устанавливали, что при показателе полностью выполненных всех требований в Представлениях по итогам года оставались не устраненными нарушения, выявленные в КМ, в том числе и в суммовом выражении. Конечно, в этом случае обращали внимание коллег на формулировки требований в Представлениях.

Отметили, что многие не отражают показатель по строке 3.13 отчета об основных показателях деятельности.

Использовать указанный показатель для расчета остатка нарушений в суммовом выражении на начало года не корректно, поскольку указанный показатель объединяет требования по КМ и предложения по ЭАМ устранить выявленные нарушения и является не контролируемым.

В отчетах отдельных МКСО проставляются устраненными нарушения, которые как правило невозможно устранить. Например:

- неэффективное использование бюджетных средств;
- искажение бухгалтерской (бюджетной отчетности). Отметим, что искажение отчетности возможно устранить только официальным отзывом отчетности городского округа. В случаях устранения нарушений искажения бюджетной (бухгалтерской) отчетности в ходе КМ или ЭАМ, фактически нарушение не может быть зафиксировано МКСО;
- нарушение сроков реализации муниципальных контрактов, включая несвоевременную оплату по контрактам;
- не верное формирование НМЦК;
- нарушение условий предоставления субсидий (способом предотвращения);
- заведомо ложное экспертное заключение;
- и др.

Серьезная проблема анализа в отчетах МКСО отраженных показателей при снятых требованиях МКСО по объективным обстоятельствам. В ряде случаев подтвердить объективность снятия требований не представляется возможным.

Отдельно следует остановиться на способе устранения нарушения по завышению СМР путем выполнения работ.

В ряде случаев устранение указанным способом документально не подтверждается. Коллеги не требуют ходатайства от объекта контроля, согласованное с собственником, что выполнение работами происходит в интересах муниципалитета, исполнительную документацию по видам ранее невыполненных работ в текущих ценах без уменьшения объема работ в границах муниципального контракта (смету на невыполненные работы, исполнительные схемы, акты скрытых работ, журнал производства работ с датами выполнения ранее завышенных объемов работ, паспорта на использованные материалы, акт выполненных работ формы КС-2 на объем

ранее завышенных объемов работ с датой фактического выполнения работ, форму КС-3).

Проблема составления перечисленных документов ставится подрядными организациями, которые ранее закрывали все завышенные объемы в представленных документах по муниципальным контрактам и повторно отражают в документах отдельные объемы работ.

Отметили, что завышение объемов выполненных и оплаченных работ по муниципальным контрактам устраняется возмещением денежных средств. Исключением является устранение указанного нарушения выполненными работами.

В случае принятия решения о способе устранения завышения объемов выполненных работ выполненными работами только документальное оформление подтверждает указанный способ устранения нарушения.

По строке 6.2.1 «Количество направленных заявителям ответов по существу обращения» следует рассматривать показатель только в случае, когда МКСО дан ответ на поставленный в обращении вопрос, удовлетворена просьба.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.