

Выступление

**председателя Информационно-аналитической комиссии Совета МКСО
Егоровой Е.В. на заседании Совета КСО муниципальных образований Московской
области, которое состоялось 04.04.2025, в формате ВКС**

В настоящее время закончена проверка показателей и анализ результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности за 2024 год, отраженных в Ведомственной информационной системе совместно с КСП Московской области.

При выполнении своих полномочий при анализе отчетов о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области Информационно-аналитическая комиссия Совета в большей степени останавливалась на проблемах в постановке работы МКСО, которые следовали из анализа формы Основных показателей деятельности.

Отчеты о результатах деятельности МКСО должны включать исключительно показатели по выполнению полномочий в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований»

А обстоятельства, не позволяющие МКСО выполнять одно или несколько полномочий внешнего муниципального финансового контроля ставят МКСО в ситуацию, при которой невозможно подняться в рейтинговом значении общего интегрального показателя, иными словами, занять более высокое значение в рейтинге результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и Порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

В основу оценки деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области заложены критерии эффективности деятельности МКСО.

Под критериями эффективности деятельности МКСО следует понимать обобщенную совокупность показателей, отражающих различные стороны деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

Критерии по своей сущности едины и неизменны для любого органа внешнего муниципального финансового контроля.

Разработанные критерии оценки деятельности указывают на сильные и слабые стороны в постановке работы МКСО. И имеют возможность при глубоком анализе повысить результаты работы по совокупности всех критериев.

Оценка деятельности МКСО осуществляется по четырем основным критериям:

- результативность;
- действенность;
- интенсивность;
- динамичность работы.

В представленном вашему вниманию анализу результатов деятельности МКСО ИАК сделала срез по первой десятке рейтинга МКСО, имеющий наивысший интегральный показатель по трем критериям.

Конечно, войти в первую десятку благодаря высокому показателю только по одному критерию достаточно сложно.

СЛАЙД №1

Оценка деятельности МКСО осуществлялась по трем основным критериям:

- **результативность;**
- **действенность;**
- **интенсивность.**

СЛАЙД №2

Анализ результатов бальной оценки деятельности МКСО МО по трем критериям, вошедших в первую десятку рейтинга за 2024 год

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2024 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
1	КСП Одинцовского городского округа	<u>3</u>	<u>5</u>	<u>3</u>
2	КСП городского округа Фрязино	<u>7</u>	<u>3</u>	16
3	КСП Ленинского городского округа	<u>4</u>	<u>8</u>	17
4	КСП Городского округа Серпухов	<u>6</u>	15	7
5	КСП Рузского городского округа	<u>1</u>	19	12
6	КСП городского округа Люберцы	<u>2</u>	22	6
7	КСП городского округа Красногорск	12	17	<u>2</u>
8	КСП Наро-Фоминского городского округа	<u>5</u>	16	21
9	КСП городского округа Кашира	16	<u>4</u>	24
10	КСП Богородского городского округа	19	14	<u>4</u>

СЛАЙД №3

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2024 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
1	КСП Одинцовского городского округа	<u>3</u>	<u>5</u>	<u>3</u>

По совокупности 3-х критериев только один МКСО вошел в первую десятку по каждому из 3-х критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из трех критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

СЛАЙД №4

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2024 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
2	КСП городского округа Фрязино	<u>7</u>	<u>3</u>	16
3	КСП Ленинского городского округа	<u>4</u>	<u>8</u>	17
4	КСП Городского округа Серпухов	<u>6</u>	15	<u>7</u>
6	КСП городского округа Люберцы	<u>2</u>	22	<u>6</u>

Четыре МКСО вошли в первую десятку по совокупности двух критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из двух критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга. Причем эти значения были двух разных критериев:

- у двух МКСО – это максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга **по критерию результативности и действенности;**

- у двух МКСО – это максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга **по критерию результативности и интенсивности.**

СЛАЙД №5

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2024 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
5	КСП Рузского городского округа	<u>1</u>	19	12
7	КСП городского округа Красногорск	12	17	<u>2</u>
8	КСП Наро-Фоминского городского округа	<u>5</u>	16	21
9	КСП городского округа Кашира	16	<u>4</u>	24
10	КСП Богородского городского округа	19	14	<u>4</u>

Пять МКСО вошли в первую десятку благодаря только одному из критериев. Причем критерий, имеющий максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга, у каждого МКСО разный.

Фактором, позволившим войти в первую десятку по одному из критериев, является средний балл по совокупности двух критериев, оставшихся за границами первой десятки рейтинга.

СЛАЙД №6

Анализ рейтинговых значений каждого из 3-х критериев

СЛАЙД №7

Для оценки уровня результативности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент охвата контролем, K1
 - коэффициент выявляемости, K2
 - коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, K3
 - коэффициент реагирования, K4
 - коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода, K5
 - коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, K6
- Интегратор в критерии результативности равен 100

СЛАЙД №8

**Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-
счетных органов Московской области
по критерию результативности**

Место в рейтинге по критерию результативности	Место МКСО в итоговом рейтинге	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К1	К2	К3	К4	К5	К6
1	5	КСП Рузского городского округа	<u>91</u>	<u>98</u>	<u>100</u>	<u>94</u>	87	<u>100</u>
2	6	КСП городского округа Люберцы	<u>96</u>	<u>91</u>	<u>100</u>	<u>95</u>	<u>93</u>	<u>100</u>
3	1	КСП Одинцовского городского округа	52	31	79	<u>100</u>	<u>93</u>	<u>100</u>
4	3	КСП Ленинского городского округа	72	<u>98</u>	<u>100</u>	<u>93</u>	86	<u>100</u>
5	8	КСП Наро-Фоминского городского округа	64	<u>97</u>	<u>92</u>	<u>100</u>	<u>97</u>	<u>100</u>
6	4	КСП Городского округа Серпухов	66	85	<u>96</u>	<u>97</u>	<u>99</u>	<u>100</u>
7	2	КСП городского округа Фрязино	87	21	<u>100</u>	85	86	83
8	11	КСП городского округа Мытищи	15	68	<u>100</u>	81	86	<u>100</u>
9	14	КСП Раменского городского округа	33	26	<u>100</u>	<u>97</u>	76	<u>100</u>
10	15	КСП городского округа Подольск	22	21	<u>100</u>	<u>92</u>	<u>96</u>	<u>100</u>

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга по критерию результативности, являлись:

1. Коэффициент охвата контролем, К1: значение показателя более 90% имеют два МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

Основанием достижения столь высокого показателя объема проверенных средств являются выявленные нарушения при проверке бюджетной отчетности ГАБС.

ИАК отмечает, что Порядок заполнения формы основных показателей деятельности МКСО четко указывает, что проверка бюджетной отчетности, а

также проверка администрирования доходов бюджета, проверка казны муниципального образования не содержат контрольных процедур со всем объемом расходов (доходов) бюджета муниципального образования, и объем проверенных средств при указанных проверках проставляется в объеме выявленных нарушений.

Суммарный объем проверенных средств определяется темой контрольного мероприятия, вопросами программы контрольного мероприятия, контрольными процедурами с проверяемыми средствами бюджета (например: при проверке процедуры порядка финансового обеспечения выполнения муниципального задания, когда объектом контроля является только ГРБС, объема проверенных средств быть не может, поскольку расчет нормативных затрат на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания не производится, как не проводятся контрольные процедуры по использованию средств субсидии).

Уточнили, что не отражаются в объеме проверенных бюджетных средств проверенные **средства акционерных обществ**, а также средства бюджетных либо автономных учреждений **от оказания ими платных услуг**. Исключением являются средства субсидий, предоставленные из бюджета указанным организациям.

2. Коэффициент выявляемости, К2: более 90% имеют 4 МКСО.

Условиями достижения высокого показателя по указанному коэффициенту являлись выявленные нарушения при проверке бюджетной отчетности ГАБС, которые составили и высокий показатель объема проверенных средств в первой десятке рейтинга МКСО по критерию результативности.

3. Коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3: из первой десятки рейтинга по критерию результативности семь МКСО во всех проверенных объектах выявили нарушения.

4. Коэффициент реагирования, К4: высокая исполнительская дисциплина объектов контроля по выполнению требований МКСО в представлениях и предписаниях наблюдается практически у всех МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

Показатель в отчетах МКСО в ВИС КСП МО о полностью выполненных требованиях в представлениях по итогам года допустим при полностью устраненных всех нарушениях, выявленных по результатам контрольных мероприятий, возможных к устранению и требуемых устранить в представлениях.

При проверке отчетов устанавливали, что при показателе полностью выполненных всех требований в Представлениях по итогам года оставались не устраненными нарушения, выявленные в КМ, в том числе и в суммовом выражении.

5. Коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода, К5: значение показателя более 90% имеют пять МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

6. Коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6: практически у всех МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности показатель имеет максимальное значение.

СЛАЙД №9

Для определения степени действенности применяются следующие коэффициенты

- коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К8

- коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО, К9

- коэффициента отдачи или полезного действия сотрудника МКСО, К10

- коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К11

- коэффициент информированности, К12

- коэффициент персональной загруженности по объектам, К13

- коэффициент персональной загруженности по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14

- коэффициент персональной загруженности по экспертным заключениям, К15

Интегратор в критерии действенности равен 10

СЛАЙД №10

**Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-
счетных органов Московской области
по критерию действенности**

Место в рейтинге по критерию действенности	Место МКСО в итоговом рейтинге	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15
1	33	СП городского округа Домодедово	0	<u>27</u>	2	6	0	30	17	<u>557</u>
2	29	КСО Волоколамского городского округа	0	<u>11</u>	3	8	6	40	27	<u>430</u>
3	2	КСП городского округа Фрязино	<u>10</u>	7	<u>18</u>	<u>10</u>	12	<u>95</u>	20	<u>317</u>
4	9	КСП городского округа Кашира	0	9	<u>22</u>	7	32	<u>80</u>	33	<u>293</u>
5	1	КСП Одинцовского городского округа	<u>10</u>	<u>17</u>	<u>29</u>	8	23	<u>87</u>	21	<u>197</u>
6	28	КСП городского округа Звездный городок	0	3	3	1	<u>50</u>	<u>100</u>	<u>55</u>	<u>165</u>
7	35	КСП городского округа Дубна	0	9	3	5	0	26	12	<u>150</u>
8	3	КСП Ленинского городского округа	<u>15</u>	<u>12</u>	<u>29</u>	<u>12</u>	<u>62</u>	53	8	<u>159</u>
9	31	КСП Павло-Посадского городского округа	3	4	2	8	<u>74</u>	15	24	<u>187</u>
10	20	КСП городского округа Зарайск	0	6	2	<u>10</u>	16	37	27	<u>217</u>

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга по критерию действенности, являлись:

1. Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К8: достижение показателя в первой десятке рейтинга по критерию действенности обусловлено принятыми мерами

реагирования правоохранительных органов на переданные материалы четырех МКСО.

2. Коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО, К9: четыре МКСО из первой десятки рейтинга по критерию действенности имеют наибольшую нагрузку при отношении объема расходов бюджета муниципального образования на единицу штатной численности.

3. Коэффициента отдачи или полезного действия сотрудника МКСО, К10: четыре МКСО из первой десятки рейтинга по критерию действенности имеют наибольшую нагрузку при проверке объема расходов бюджета муниципального образования на единицу штатной численности.

Коэффициенты К9 и К10 являются так называемыми «выравнивающими» коэффициентами, позволяющими оценивать результаты деятельности МКСО разных по объему расходов бюджета муниципального образования и штатной численности.

4. Коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К11: на указанный показатель влияет как количество объектов, у которых выявлены нарушения в числе объектов контроля, так и количество представлений и предписаний, выставленных объектам контроля с нарушениями.

У трех МКСО первой десятки рейтинга по критерию действенности количество объектов с нарушениями было равно количеству проверенных объектов и по всем были выставлены представления, а кроме того, предписания.

Иногда коллеги рассматривают только возможность вынесения Представления объекту с нарушениями и не составляют Представление. Это существенно влияет на показатели деятельности МКСО.

5. Коэффициент информированности, К12: на результат по указанному показателю повлияло количество предложений, отраженных в информационных письмах.

6. Коэффициенты персональной загруженности по объектам, К13, по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14, по экспертным заключениям, К15 показывают достаточно высокую нагрузку на штатную численность МКСО как по количеству объектов контроля на единицу штатной численности, так и высокую нагрузку по экспертным заключениям, большую часть из которых занимают экспертные заключения на проекты внесения изменений в муниципальные программы.

Факторный анализ позволяет сделать вывод, что малочисленные МКСО (от 2х до 4х штатных сотрудников) выполняющие полномочия по экспертным заключениям в полном объеме имеют преференции при расчете бального значения рейтинга по критерию действенности.

СЛАЙД №11

Для определения степени интенсивности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, K16

- коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, K17

- коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, K18

- коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, K19

Интегратор в критерии интенсивности равен 1

СЛАЙД №12

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию интенсивности

Место в рейтинге <u>по критерию интенсивности</u>	Место МКСО в <u>итоговом рейтинге</u>	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	K16	K17	K18	K19
1	7	КСП городского округа Красногорск	0	<u>1</u>	<u>100</u>	5
2	1	КСП Одинцовского городского округа	<u>21</u>	0	<u>38</u>	<u>22</u>
3	10	КСП Богородского городского округа	2	0	<u>39</u>	<u>16</u>
4	41	КСП городского округа Жуковский	0	0	<u>35</u>	4
5	6	КСП городского округа Люберцы	0	0	<u>32</u>	5
6	4	КСП Городского округа Серпухов	0	0	<u>8</u>	<u>24</u>
7	22	КСП городского округа Балашиха	0	0	<u>25</u>	2
8	15	КСП городского округа Подольск	0	<u>1</u>	<u>19</u>	3
9	24	КСП Коломенского городского округа	0	0	<u>18</u>	3
10	40	КСП городского округа Химки	0	0	<u>15</u>	6

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга **по критерию интенсивности**, являлись:

1. **Коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, К16:** как видно из представленной таблицы только один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности имеет значительное количество совместных контрольных мероприятий с правоохранительными органами.

2. **Коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, К17:** этот показатель очень весомый в критерии интенсивности.

При интеграторе, равном единице, даже одно контрольное мероприятие, проведенное с Контрольно-счетной палатой Московской области, не дающее иных показателей по Методике определения результатов деятельности МКСО Московской области, существенно влияет на рейтинговое значение по критерию интенсивности.

3. **Коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К18:** наивысшую практику по составлению протоколов по административным правонарушениям имеет только один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности.

Фактором в постановке работы, послужившими основанием, благодаря наивысшему значению в баллах по одному их критериев попасть в первую десятку рейтинга, **явилась большая административная практика по делам об административных правонарушениях.**

4. **Коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, К19:** этот показатель сейчас «набирает обороты», и у трех МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности значительное количество направленных ответов заявителям по существу обращения.