

Выступление

председателя Информационно-аналитической комиссии Совета МКСО Егоровой Е.В. на заседании Совета КСО муниципальных образований Московской области 24.04.2026 в формате ВКС

В настоящее время закончена проверка показателей и анализ результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности за 2025 год, отраженных в Ведомственной информационной системе совместно с КСП Московской области.

Методика определения результатов деятельности МКСО показывает свою жизнеспособность уже с учетом того, что существенно изменяет отдельные подходы в работе в положительную сторону и улучшает постановку работы и показатели деятельности МКСО в целом.

Сама система оценки показателей деятельности оказывает влияние и на постановку работы по планированию деятельности МКСО и по выполнению полномочий в соответствии с Федеральным законом от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований».

В основу оценки деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области заложены критерии эффективности деятельности МКСО.

Критерии по своей сущности едины и неизменны для любого органа внешнего муниципального финансового контроля.

Они рассматриваются применительно к контрольной и экспертно-аналитической деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

На заседании Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, проведенном 09.04.2026 принято решение осуществить оценку деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно утвержденной Методике определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

СЛАЙД №1

Оценка деятельности МКСО осуществлялась по четырем основным критериям:

- результативность**
- действенность**
- интенсивность**
- динамичность работы**

Критерий динамичности работы: высшее значение по указанному критерию имели все МКСО.

СЛАЙД №2

Анализ результатов бальной оценки деятельности МКСО МО по трем критериям, вошедших в первую десятку рейтинга за 2025 год

<u>Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)</u>	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	<u>Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)</u>	<u>Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)</u>	<u>Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)</u>
1	КСП городского округа Красногорск	<u>3</u>	14	<u>2</u>
2	КСП Ленинского городского округа	<u>1</u>	13	13
3	КСП Одинцовского городского округа	11	12	<u>4</u>
4	КСП городского округа Краснознаменск	16	<u>2</u>	17
5	КСП Рузского городского округа	<u>6</u>	18	12
6	КСП Городского округа Серпухов	<u>4</u>	23	<u>9</u>
7	КСП городского округа Люберцы	17	17	<u>5</u>
8	КСП городского округа Кашира	25	<u>3</u>	20
9	КСП городского округа Шатура	13	16	20
10	КСП городского округа Егорьевск	24	<u>7</u>	18

По совокупности 3-х критериев **ни один МКСО** не вошел в первую десятку по каждому из 3-х критериев, поскольку МКСО не набрали количество баллов по каждому из трех критериев, соответствующих максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год один МКСО (КСП Одинцовского городского округа) вошел в первую десятку по каждому из 3-х критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из трех критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

СЛАЙД №3

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
1	КСП Красногорского городского округа	<u>3</u>	14	<u>2</u>
6	КСП Городского округа Серпухов	<u>4</u>	23	<u>9</u>

Два МКСО вошли в первую десятку по совокупности двух критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из двух критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год четыре МКСО вошли в первую десятку по совокупности двух критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из двух критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

СЛАЙД №4

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
2	КСП Ленинского городского округа	<u>1</u>	13	13
3	КСП Одинцовского городского округа	11	12	<u>4</u>
4	КСП городского округа Краснознаменск	16	<u>2</u>	17
5	КСП Рузского городского округа	<u>6</u>	18	12
7	КСП городского округа Люберцы	17	17	<u>5</u>
8	КСП городского округа Кашира	25	<u>3</u>	20
10	КСП городского округа Егорьевск	24	<u>7</u>	18

Семь МКСО вошли в первую десятку благодаря только одному из критериев. Причем критерий, имеющий максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга, у каждого МКСО свой.

Фактором, позволившим войти в первую десятку по одному из критериев, является средний балл по совокупности двух критериев, оставшихся за границами первой десятки рейтинга.

По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год пять МКСО вошли в первую десятку благодаря только одному из критериев.

СЛАЙД №5

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
9	КСП городского округа Шатура	13	16	20

Один МКСО (КСП городского округа Шатура) вошел в первую десятку, не набрав максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга ни по одному из критериев. По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год такого факта не было.

СЛАЙД №6

Анализ рейтинговых значений каждого из 3-х критериев

СЛАЙД №7

Для оценки уровня результативности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент охвата контролем, K1
- коэффициент выявляемости, K2
- коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, K3
- коэффициент реагирования, K4
- коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода, K5

**- коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6
Интегратор в критерии результативности равен 100**

СЛАЙД №8

**Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных
органов Московской области
по критерию результативности**

Место в рейтинге по критерию результативности	Место МКСО в итоговом рейтинге	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К1	К2	К3	К4	К5	К6
1	2	КСП Ленинского городского округа	85,7	90	100	99	98	100
2	15	КСП городского округа Шаховская	151	97	100	84	24,7	99,9
3	1	КСП городского округа Красногорск	167	68,9	100	55	68	100
4	6	КСП городского округа Серпухов	68	93,9	98	97,7	98,8	100
5	21	КСП Наро-Фоминского городского округа	40	95,6	94	95	99,8	100
6	5	КСП Рузского городского округа	32,6	77	100	99	99,7	100
7	18	КСП городского округа Подольск	18,6	83	100	96	91,8	100
8	16	КСП городского округа Ступино	98,6	98	100	79	99,7	0
9	11	КСП городского округа Мытищи	27,6	60	100	78	98,6	100
10	12	КСП Раменского городского округа	71	42,9	94	86,9	58,9	100

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга по критерию результативности, являлись:

1. Коэффициент охвата контролем, К1: значение показателя более 90% имеют три МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

Основанием достижения столь высокого показателя объема проверенных средств являются выявленные нарушения при проверке бюджетной отчетности ГАБС и проверке учета казны муниципального образования.

2. Коэффициент выявляемости, К2: более 90% имеют 4 МКСО.

Условиями достижения высокого показателя по указанному коэффициенту являлись выявленные нарушения при проверке бюджетной отчетности ГАБС, проверке имущества, которые составили и высокий показатель объема проверенных средств в первой десятке рейтинга МКСО по критерию результативности.

3. Коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3: из первой десятки рейтинга по критерию результативности семь МКСО во всех проверенных объектах выявили нарушения.

4. Коэффициент реагирования, К4: высокая исполнительская дисциплина объектов контроля по выполнению требований МКСО в представлениях и предписаниях наблюдается у пяти МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

Показатель в отчетах МКСО в ВИС КСП МО о полностью выполненных требованиях в представлениях по итогам года допустим при полностью устраненных всех нарушениях, выявленных по результатам контрольных мероприятий, возможных к устранению и предложенных устранить МКСО в представлениях.

5. Коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода, К5: значение показателя более 90% имеют семь МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

6. Коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6: практически у всех МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности показатель имеет максимальное значение.

СЛАЙД №9

Для определения степени действенности применяются следующие коэффициенты

- **коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К8**
- **коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО, К9**
- **коэффициента отдачи или полезного действия сотрудника МКСО, К10**
- **коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К11**
- **коэффициент информированности, К12**
- **коэффициент персональной загруженности по объектам, К13**
- **коэффициент персональной загруженности по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14**
- **коэффициент персональной загруженности по экспертным заключениям, К15**

Интегратор в критерии действенности равен 10

СЛАЙД №10

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию действенности

Место в рейтинге по критерию действенности	Место МКСО в итоговом рейтинге	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15
1	32	КСП городского округа Домодедово	0	26,7	5,8	2,7	0	36,7	23	520
2	4	КСП городского округа Краснознаменск	0	5,5	4,6	7	0	36,7	13	517
3	8	КСП городского округа Кашира	0	9	23	5,8	103,6	103	33	273
4	26	КСП городского округа Лотошино	15	5	3	12	23,6	25	55	320
5	30	КСП городского округа Дубна	0	6	0,7	3,5	0	34	12	368
6	35	КСП Волоколамского городского округа	5	6,6	3	7,7	11,7	32,5	20	307,5
7	10	КСП городского округа Егорьевск	0	14,5	6,9	10	80	33	40	206,7
8	33	КСП городского округа Звездный городок	0	2	3	3	34,5	160	25	155
9	17	КСП городского округа Фрязино	10	4	7,9	9	13	75	20	242,5
10	19	КСП городского округа Зарайск	0	6	3,8	10	20	40	27,5	262,5

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга **по критерию действенности**, являлись:

1. **Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К8:** достижение показателя в первой десятке рейтинга по критерию действенности обусловлено принятыми мерами реагирования правоохранительных органов на переданные материалы двух МКСО, у одного из которых количество мер реагирования по одному переданному материалу больше одного.

2. **Коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО, К9:** два МКСО из первой десятки рейтинга по критерию действенности имеют наибольшую нагрузку при отношении объема расходов бюджета муниципального образования на единицу штатной численности.

3. **Коэффициента отдачи или полезного действия сотрудника МКСО, К10:** один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию действенности имеют наибольшую нагрузку в объеме проверенных средств муниципального образования на единицу штатной численности.

Коэффициенты К9 и К10 являются так называемыми «выравнивающими» коэффициентами, позволяющими оценивать результаты деятельности МКСО разных по объему расходов бюджета муниципального образования и штатной численности.

4. Коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К11: на указанный показатель влияет как количество объектов, у которых выявлены нарушения в числе объектов контроля, так и количество представлений и предписаний, внесенных объектам контроля с нарушениями.

У трех МКСО первой десятки рейтинга по критерию действенности количество объектов с нарушениями было равно количеству проверенных объектов и по всем были внесены представления, а кроме того, предписания.

Иногда коллеги рассматривают только возможность внесения Представления объекту с нарушениями и не составляют Представление. Это существенно влияет на показатели деятельности МКСО.

5. Коэффициент информированности, К12: на результат по указанному показателю повлияло количество предложений, отраженных в информационных письмах. У одного МКСО первой десятки рейтинга по критерию действенности количество предложений в каждом письме больше 10ти.

1. Коэффициенты персональной загруженности по объектам, К13, по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14, по экспертным заключениям, К15 показывают достаточно высокую нагрузку на штатную численность МКСО как по количеству объектов контроля на единицу штатной численности, так и высокую нагрузку по экспертным заключениям, большую часть их которых занимают экспертные заключения на проекты внесения изменений в муниципальные программы.

Факторный анализ позволяет сделать вывод, что малочисленные МКСО (от 2х до 4х штатных сотрудников) выполняющие полномочия по экспертным заключениям в полном объеме имеют преференции при расчете балльного значения рейтинга по критерию действенности.

СЛАЙД №11

Для определения степени интенсивности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, К16

- коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, К17

- коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К18

- коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, К19

Интегратор в критерии интенсивности равен 1

СЛАЙД №12

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию интенсивности

Место в рейтинге <u>по критерию интенсивности</u>	Место МКСО в <u>итоговом рейтинге</u>	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	K16	K17	K18	K19
2	1	КСП городского округа Красногорск	0	0	109	9
3	31	КСП городского округа Балашиха	0	1	84	7
4	3	КСП Одинцовского городского округа	6	0	28	43
5	7	КСП городского округа Люберцы	0	0	39	18
6	13	КСП Богородского городского округа	5	1	11	15
7	36	КСП городского округа Чехов	0	0	11	15
8	41	КСП Дмитровского городского округа	0	0	22	3
9	22	КСП городского округа Истра	0	0	15	8
9	6	КСП городского округа Серпухов	0	0	9	14
9	34	КСП Коломенского городского округа	0	0	18	5
9	49	КСП городского округа Жуковский	0	0	22	1
10	48	КСП городского округа Химки	0	0	22	0

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга по критерию интенсивности, являлись:

1. Коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, K16: как видно из представленной таблицы только один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности имеет значительное количество совместных контрольных мероприятий с правоохранительными органами.

2. Коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, K17: этот показатель очень весомый в критерии интенсивности.

При интеграторе, равном единице, даже одно контрольное мероприятие, проведенное с Контрольно-счетной палатой Московской области, не дающее иных показателей по Методике определения результатов деятельности МКСО

Московской области, существенно влияет на рейтинговое значение по критерию интенсивности.

3. Коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К18: наивысшую практику по составлению протоколов по административным правонарушениям имеет только один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности: составлено, направлено в суд, принято решение судом по более чем 100 протоколам МКСО.

Фактором в постановке работы, послужившими основанием, благодаря наивысшему значению в баллах по одному их критериев попасть в первую десятку рейтинга, явилась большая административная практика по делам об административных правонарушениях.

4. Коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, К19: этот показатель сейчас «набирает обороты», у пяти МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности значительное количество направленных ответов заявителям по существу обращения.