

ПРОТОКОЛ № 1

Заседания Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области (в режиме ВКС)

9 апреля 2026 года
10:00

Место проведения:
г. Видное, Контрольно-счетная палата Ленинского городского округа Московской области

Председательствовал:

Председатель Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, председатель Контрольно-счетной палаты Ленинского городского округа Е.В. Егорова.

Присутствовали:

Член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.

Члены Информационно-аналитической комиссии Совета:

- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Люберцы Н.А. Забабуркина;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Мытищи П.С. Седойкин;
- председатель Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Н.А. Ермолаев;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Подольск А.Н. Карпов;
- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского муниципального округа К.И. Новицкий;
- аудитор Контрольно-счетной палаты Раменского городского округа А.А. Барышникова;
- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского муниципального округа Л.М. Бурова;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск О.В. Иванова;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Ступино Л.В. Петрожицкая;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Химки П.А. Барабенов;
- заместитель председателя Контрольно-счетной палаты городского округа Химки Т.В. Буряк;
- председатель Контрольно-счетной палаты муниципального округа Шаховская С.Н. Федорова;

- представители контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области (председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Бронницы Сикула А.И., заместитель председателя Контрольно-счетной палаты Сергиево-Посадского городского округа Фокина Н.С., аудитор Контрольно-счетной палаты Одинцовского городского округа Шеленок О.А.);
- представители Контрольно-счетной палаты Московской области.

Повестка дня:

1. Анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области по отдельным вопросам, в том числе на соответствие Классификатору нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля).

Пункт 6 Плана работы Информационно-аналитической комиссии при Контрольно-счетной палате Московской области на 2026 год – ответственные: председатель Информационно-аналитической комиссии, члены комиссии.

2. Осуществление оценки деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно Методики определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Пункт 7 Плана работы Информационно-аналитической комиссии при Контрольно-счетной палате Московской области на 2026 год – ответственные: председатель Информационно-аналитической комиссии, члены комиссии.

3. Подготовка обзора по итогам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области с предложениями по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля.

Пункт 7 Плана работы Информационно-аналитической комиссии при Контрольно-счетной палате Московской области на 2026 год – ответственные: председатель Информационно-аналитической комиссии, члены комиссии.

4. Выработка предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Пункт 4 Плана работы Информационно-аналитической комиссии при Контрольно-счетной палате Московской области на 2026 год – ответственные: председатель Информационно-аналитической комиссии, члены комиссии.

5. Доработка Порядка заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты

Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований.

Пункт 8 Плана работы Информационно-аналитической комиссии при Контрольно-счетной палате Московской области на 2026 год – ответственные: председатель Информационно-аналитической комиссии, члены комиссии.

По первому вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.
- председатель Контрольно-счетной палаты Рузского муниципального округа Л.М. Бурова;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Солнечногорск О.В. Иванова;
- председатель Контрольно-счетной палаты муниципального округа Шаховская С.Н. Федорова;
- председатель Контрольно-счетной палаты городского округа Бронницы Сикула А.И.

В настоящее время закончена проверка показателей и анализ результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности за 2025 год, отраженных в Ведомственной информационной системе КСП Московской области совместно с КСП Московской области.

Постановка работы по планированию деятельности МКСО, по выполнению полномочий в соответствии с Федеральным законом 6-ФЗ.

- не проведение финансово-экономических экспертиз проектов муниципальных программ, решений советов депутатов муниципальных образований о внесении изменений в бюджет;
- не проведение экспертно-аналитических мероприятий по мониторингу о ходе исполнения бюджетов;
- проведение проверки годового отчета об исполнении бюджета муниципального образования в форме КМ;
- не проведение КМ или ЭАМ по внешней проверке бюджетной отчетности ГАБС.

На примере отдельного МКСО: в 2025 году внешняя проверка бюджетной отчетности ГАБС проведена в форме КМ в количестве 1 ед. по 1 ГАБС. Бюджетом г/о утверждено 5 ГАБС. В 4 ГАБС проверка не проводилась.

Рассматривается ситуация: в 2025 году внешняя проверка бюджетной отчетности ГАБС проведена в форме ЭАМ в количестве 1 ед. Бюджетом г/о утверждено 11 ГАБС. Проверка проведена одним экспертно-аналитическим мероприятием (одно заключение), но охватывала отчетность 11 ГАБСов в качестве объектов. СВМФК «Последующий контроль за исполнением местного бюджета» предполагает проведение внешних проверок бюджетной отчетности по каждому ГАБС.

Применение тем контрольных мероприятий, не относящихся к полномочиям внешнего муниципального финансового контроля: анализ плана-графика закупок; проверка целевого и эффективного использования средств от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Применение не корректных тем контрольных мероприятий: «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств у бюджетных и автономных учреждений»; «Анализ исполнения муниципальных программ»; «Мониторинг реализации 44-ФЗ».

Разукрупнение количества контрольных мероприятий по одной теме до количества объектов в одной отрасли или нескольких отраслях (например: проверка использования субсидий на муниципальное задание; проверка поставок одной и той же продукции в разные сроки одного финансового периода у одного и того же объекта; проверка начисления и выплат заработной платы в бюджетных учреждениях без проверок использования субсидий на муниципальное задание) с учетом соблюдения Стандарта проведения контрольного мероприятия, включая процедурные сроки проведения КМ, при большом количестве проведенных КМ и небольшой численности МКСО.

Отсутствие внесения корректировок в план работы МКСО (количество проведенных контрольных мероприятий не соответствует плану работы).

Рассматривалась ситуация наличия вакансий в МКСО.

Ситуация с наличием вакантных ставок в МКСО стала типичной.

В 2025 году общая штатная численность сотрудников на конец отчетного периода 5 чел., фактическая численность сотрудников на конец отчетного периода 2,5 чел. (согласно данным ф.11)

В плане работы КСП на 2025 год запланировано 20 контрольных мероприятий, фактически проведено 10 контрольных мероприятий, 10 контрольных мероприятий не выполнены. Изменения в План не были внесены.

КСП не проводит экспертизы на проекты муниципальных программ (решений по внесению изменений в муниципальные программы). По информации

КСП муниципальные заказчики не направляют в КСП проекты муниципальных программ на проведение экспертизы. Вопрос о действиях МКСО в подобных случаях.

В отчете КСП количество объектов с нарушениями:

- по строке 1.3.1. «Количество проверенных объектов контроля, у которых по результатам контрольных мероприятий выявлены нарушения» не соответствует количеству КМ с нарушениями и количеству внесенных представлений (объектов с нарушениями указано 17, а КМ с нарушениями и представлений 12). МКСО не вносил представления объектам, которые устранили нарушения в ходе проведения контрольного мероприятия.

Рассмотрения материалов административного дела по ч.1 (другой) ст.12.2 КоАП МО.

Статья 16.3. Компетенция мировых судей Московской области и органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматривают:

«10) центральный исполнительный орган государственной власти Московской области специальной компетенции, осуществляющий исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области в сфере имущественных отношений: об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 12.1 - 12.4 настоящего Кодекса;»

Статья 16.5. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях.

Часть 1 пункт 15_1

«15_1) должностные лица органов местного самоуправления, осуществляющих внешний муниципальный финансовый контроль:

Председатель контрольно-счетного органа городского и муниципального округа;

заместитель Председателя контрольно-счетного органа городского и муниципального округа;

- об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 12.2 настоящего Кодекса.

(Пункт дополнительно включен с 8 января 2018 года Законом Московской области от 26 декабря 2017 года N 240/2017-ОЗ)».

Протоколы, составленные МКСО по статье 12.2 КоАП МО, отражаются в отчете о результатах деятельности в 5-м разделе по строкам: 5.6-5.10, а также в приложении №7.

Указанные сведения о составлении протоколов МКСО по статье 12.2 КоАП МО не отражаются в 4-м разделе отчета по строкам 4.6, 4.7 (с соответствующей детализацией) и в приложении №1, поскольку рассмотрение материалов административного дела по статье 12.2 КоАП МО не относится к компетенции мировых судей Московской области.

Проблемным поднимается вопрос по стоимостным нарушениям, когда пункт Классификатора дает вариативность в принятии решения о стоимостном или количественном выражении нарушения.

Примечание из Порядка заполнения сведений об основных показателях деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области:

- для проверки объективности отражения пункта Классификатора нарушений следует учитывать каким документом объект контроля будет информировать МКСО о выполнении требований представления.

Если возврат средств в доход бюджета, либо замена денежного эквивалента выполненными работами, или бухгалтерская справка об исправительных бухгалтерских записях, то это исключительно исправление нарушения, выраженного в денежном измерении.

В случае исправления нарушения путем издания нормативного документа, то это считается «процедурным» нарушением и отражается исключительно в количественном выражении.

В случае представления бухгалтерских справок о корректировке бухгалтерских записей по фактам хозяйственной жизни проверяемого объекта указанные документы являются устранением нарушения по искажению бухгалтерской (бюджетной) отчетности при наличии исправленной бухгалтерской (бюджетной) отчетности за соответствующий период.

*В отчете за 2025 год, согласно Приложению 9, нарушение классифицировано по коду нарушения согласно Классификатора 2.7. «Нарушение требований, предъявляемых к организации и осуществлению внутреннего контроля фактов хозяйственной жизни экономического субъекта» в сумме 1 253,14 тыс. руб. Примененный код нарушения согласно Классификатору, не является суммовым и должен быть отражен в отчетности только в количественном выражении. КСО данное нарушение было предложено устранить в суммовом выражении (п.3.13 Отчета). По состоянию на 01.01.2026 оно не устранено и находится на контроле устранения у КСО. На предложение пересмотреть применяемый код классификатора или убрать суммовое выражение по коду нарушения 2.7. и предложение об устранении в суммовом выражении, КСО г/о **отчетность***

корректировать отказался. КСО считает примененный код нарушения, его суммовое выражение и предложение о суммовом устранении, верным.

Примером **вариативности в принятии решения о стоимостном или количественном выражении нарушения** служит применение пунктов нарушений по 2-му разделу Классификатора нарушений. Классификатор нарушений раскрывает: вид нарушения, правовые основания квалификации нарушения, единицы измерения нарушения (причем, в одном пункте допускается вариативность принятия решения: суммовое или только количественное), **а главное: критерии отражения нарушения в денежном выражении и расчет суммы по критерию.**

Встречаются случаи применения п.2.9 Классификатора нарушений с устранением.

По коду классификатора 2.9 «Нарушение общих требований к бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта, в том числе к ее составу» устранение в большинстве случаев (когда отчетность сдана) быть не может.

Пункты 2.3, 2.2.3 необходимо проверять **критерии отражения нарушения в денежном выражении и расчет суммы по критерию.**

Нарушение общих требований к бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта, в части недостоверности бюджетной отчетности МКОУ за 2023 год: отражения в Балансе (ф. 0503130) за 2023 год обязательств, не подтвержденных итогами инвентаризации в целях составления годовой бухгалтерской отчетности учреждения (отсутствие актов сверки). Акты сверки, подтверждающие результаты инвентаризации, были составлены и представлены.

Нарушение требований, предъявляемых к правилам ведения бюджетного (бухгалтерского) учета, в части отражения расходов на приобретение книг, учебной и методической литературы по КОСГУ, несоответствующих требованиям Порядка №209н и искажения показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год в размере 96,0 тыс. рублей. Бухгалтерской справкой сделаны исправительные проводки в части переноса количества и стоимости книг, не учтенных в составе библиотечного фонда, на счет 105.00 «Материальные запасы». Нарушение общих требований к бухгалтерской (финансовой) отчетности экономического субъекта, в том числе к ее составу, в части искажения информации, отраженной в бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2024 год в размере 1,2 тыс. рублей. Бухгалтерской справкой сделаны исправительные проводки в части переноса количества и стоимости книг, не учтенных в составе библиотечного фонда, на счет 105.00 «Материальные запасы».

По строке 4.1 «Количество подготовленных материалов (отчетов, заключений, информации) по результатам контрольных и экспертно-

аналитических мероприятий (ед.)» отражаются сведения о количестве подготовленных отчетов и заключений по всем КМ и ЭАМ, завершенным за отчетный период (квартал, полугодие, 9 месяцев, год).

Примечание из Порядка заполнения сведений об основных показателях деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области:

- при подготовке итоговых документов следует руководствоваться утвержденными стандартами проведения КМ и ЭАМ, в которых отражены наименования и виды итоговых документов по результатам КМ и ЭАМ (отчет, заключение).

По строке 4.1 отражается общий количественный показатель утвержденных отчетов по всем КМ, завершенным за отчетный период текущего года (квартал, полугодие, 9 месяцев, год) (строка 1.1) и составленных заключений по всем ЭАМ, завершенным за отчетный период текущего года (квартал, полугодие, 9 месяцев, год) (строка 2.1).

В случае, когда в силу норм действующего законодательства (пп.9, п.2, ст.9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований») МКСО представляет информацию* о результатах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования вместо (кроме) отчетов и заключений о результатах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, направляемых в представительный орган муниципального образования и главе муниципального образования, сведения по строке 4.1 увеличиваются на количество подготовленных материалов (читать по строке 4.1 «информаций») в случае наличия кроме того отчетов и заключений о результатах проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

* Информация – это не информационные письма разным адресатам, отражаемые по строке 4.8.

Экспертные заключения по результатам проведенных экспертиз НПА по строке 4.1 не отражаются. Для экспертных заключений по результатам экспертизы НПА предусмотрена строка 2.4 с детализацией.

Вопрос о показателе отражения объема проверенных средств.

Отмечаем, что проверка бюджетной отчетности, а также проверка администрирования доходов бюджета, проверка казны муниципального образования не содержат контрольных процедур со всем объемом расходов (доходов) бюджета муниципального образования, и объем проверенных

средств при указанных проверках проставляется в объеме выявленных нарушений.

Вопрос об отражении объема выявленных нарушений по отношению к расходам бюджета соответствующего периода: текущего, отчетного, предшествующего отчетному, или другим средствам.

Отмечаем, что суммарный объем проверенных за отчетный период текущего года средств определяется темой контрольного мероприятия, вопросами программы контрольного мероприятия, контрольными процедурами с проверяемыми средствами.

Во избежание двойного счёта объема средств, проверенных при проведении контрольных мероприятий, в которых объектами являются как получатели бюджетных средств, средств субсидий, так и главные распорядители бюджетных средств, учитывается соответствующий объём средств, проверенный контрольными процедурами у одного из объектов контроля в рамках контрольного мероприятия.

При проведении КМ по проверке устранения нарушений проставляется объем проверенных средств в объеме выявленных нарушений, которые проверяются.

Кроме того, при проведении КМ на тему проверки финансового обеспечения муниципального задания подведомственных учреждений, в котором объектом контроля является только ГРБС, у которого согласно вопросам программы КМ проверяются процедурные моменты финансового обеспечения МЗ, без проверки расчетов нормативных затрат, объем проверенных средств отсутствует или равен объему выявленных финансовых нарушений (в случае их наличия).

Остается проблемным вопрос отражения и устранения нарушения по неэффективному использованию средств и имущества.

По строке 1.9 МКСО отражается количество нарушений, связанных с неэффективным использованием бюджетных (или иных) средств.

При этом в большинстве случаев указанные нарушения по мнению отдельных МКСО являются устранимыми и проставляются в отчетах как устраненные.

Примерами устранения нарушений по неэффективному использованию бюджетных (или иных) средств по мнению отдельных МКСО являются введение в эксплуатацию, ранее не использованных объектов муниципальной собственности, передача неиспользуемых объектов в другие учреждения, внесение изменений в муниципальные программы, целевые показатели в которых не были достигнуты, но приведены в соответствие с фактическим достижением и т.д.

Отметили, что при отражении показателя неэффективного использования бюджетных средств следует рассматривать типовые примеры неэффективного использования бюджетных средств.

Считать неэффективное использование бюджетных средств типовым примером так называемого «неустранимого нарушения»*, за исключением добровольного возмещения в доход бюджета сумм, использованных неэффективно.

Примечание из Порядка заполнения сведений об основных показателях деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области:

- термин «неустранимое нарушение» считать возможным поскольку единственно возможное устранение путем возмещения сумм избыточно и безрезультатно затраченных бюджетных средств встречается крайне редко.

Пример: 1.2.95.1. Нарушение условий оплаты труда, в том числе сотрудников государственных (муниципальных) органов, государственных (муниципальных) служащих, работников государственных (муниципальных) бюджетных, автономных и казенных учреждений, работников государственных (муниципальных) унитарных (казенных) предприятий. Нарушение указано как неэффективное (это неустранимое нарушение, как правило, устраняется путем возврата денежными средствами в бюджет в добровольном порядке).

Предотвращено: штатным расписанием неправомерно утверждены тарифные ставки по отсутствующим в Положении об оплате труда работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта городского округа должностям; штатным расписанием неправомерно утверждены тарифные ставки по должности «Тренер» в соответствии с должностью «Тренер-преподаватель» в Положении об оплате труда работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта городского округа Лотошино должностям; нарушение статьи 209 Трудового кодекса РФ, условий Коллективного договора в части отсутствия (нахождения) на рабочих местах отдельных тренеров (инструкторов) при утвержденной занятости, в установленные графиком часы, на рабочих местах в часы, свободные от работы по расписанию (занятия спортивных секций). Проверка была переходящая с 2024 года. На момент окончания проверки внесены изменения в штатные расписания учреждений и условия (нормы) труда указанной категории работников в 2025 году. Сумма предотвращенного нарушения учитывалась по условиям 2024 года. 2025 год средства субсидии на выполнение МЗ расходовались с учетом внесенных изменений на начало года.

Каждый показатель в отчете проставляется по соответствующей строке единожды. Повторов и дублирования показателей форма основных показателей деятельности не содержит.

Строка 4.8 «Количество информационных писем».

Количество информационных писем, направленных по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в совет депутатов были отражены сопроводительные к отчетам и заключениям.

Информационные письма отправляются адресатам, указанным в строках отчета

- главе муниципального образования Московской области;
- в совет депутатов муниципального образования Московской области;
- в федеральные органы государственной власти;
- в органы государственной власти Московской области;
- в другие органы местного самоуправления.

Конечно, необходимо уточнять про характер писем и адресатов.

Встречалось наличие большого количества предложений в информационных письмах, в том числе, направленных в Совет депутатов муниципального образования **(в среднем до 10-ти предложений в одном письме)**.

Остается вопрос про отсутствие контроля со стороны отдельных МКСО устранения нарушений, когда при наличии не устраненных нарушений на начало отчетного периода, не проставляется соответствующий показатель в отчете МКСО.

Значительное количество нарушений по отражению показателя по строке 4.26.1 «Объем выявленных в контрольных мероприятиях нарушений, оставшихся на контроле на начало отчетного периода».

Отметили, что проверка указанного показателя должна происходить из данных отчета предыдущего отчетного периода (4 квартала предыдущего года) (приложение №9 «Сведения по нарушениям, выявленным в ходе контрольных мероприятий, в соответствии с Классификатором нарушений») с учетом наличия устранимых нарушений, оставшихся не устраненными, и сопоставления показателя со строкой 4.26.1.

В отчете о деятельности КСО за 2025 год по строке 3.13 «Предложено устранить (предотвратить) нарушений, всего (тыс. рублей) указано 60 600,41. Однако объем нарушений только по нецелевому использованию бюджетных средств за 2025 год составляет 180 221,83 тыс. руб. (строка 3.10.2).

Вопрос о внесении Представления объектам с нарушениями.

Отметили, что всем объектам с нарушениями вносятся Представления с конкретными требованиями, которые выполняются действием объекта по устранению нарушения, а не намерениями действовать в будущем (количество представлений не соответствует количеству объектов КМ с нарушениями).

Несоответствие количества проверенных объектов с нарушениями (строка 1.3.1.) количеству выписанных представлений (строка 4.4): указанная ситуация возможна, когда в ходе проведения контрольного мероприятия устраняются нарушения соответствующим образом.

Не допустима ситуация, когда количество остающихся на контроле не выполненных представлений больше, чем количество остающихся на контроле требований в представлениях.

По строке 6.2.1 «Количество направленных заявителям ответов по существу обращения» следует рассматривать показатель только в случае, когда МКСО дан ответ на поставленный в обращении вопрос, удовлетворена просьба.

Необходимо отметить, что в Порядке заполнения сведений об основных показателях деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований МО в ВИС КСП МО (форма № 1 «Основные показатели деятельности контрольно-счетного органа за отчетный период»), размещенном на сайте <https://ksp.mosreg.ru/>, по вышеперечисленным позициям детально и однозначно для понимания сформулированы правила их отражения в отчете.

Обсуждение вопроса о возможности определять объектами контроля бюджетные и автономные учреждения (не участников бюджетного процесса) при проведении контрольных мероприятий по проверке бюджетной отчетности ГАБС.

Цели, задачи, предмет, объекты, формы и методы последующего контроля за исполнением местного бюджета (СМФК-06)

«2.7. Экспертно-аналитические мероприятия по последующему контролю за исполнением местного бюджета осуществляются в соответствии со Стандартом внешнего муниципального финансового контроля «Общие правила проведения экспертно-аналитического мероприятия» с учетом Положений Регламента контрольно-счетного органа и особенностей, установленных настоящим Стандартом.

Контрольные мероприятия по последующему контролю исполнения местного бюджета осуществляются в соответствии со Стандартом внешнего муниципального финансового контроля «Общие правила проведения контрольного мероприятия» на основании Плана работы контрольно-счетного органа с учетом положений Регламента контрольно-счетного органа и особенностей, установленных настоящим Стандартом.

Контрольные мероприятия по внешней проверке годовой бюджетной отчетности главных администраторов средств бюджета могут осуществляться по месту фактического нахождения контрольно-счетного органа на основании бюджетной (бухгалтерской) отчетности и иных документов, представленных по ее запросу (далее - камеральная проверка) и (или) по месту нахождения объекта контроля, в ходе которой, в том числе, определяется фактическое соответствие совершенных операций данным первичных документов и бюджетной (бухгалтерской) отчетности (далее - выездная проверка).

В рамках выездных и (или) камеральных проверок в целях установления и (или) подтверждения фактов, связанных с деятельностью объекта контроля, могут проводиться встречные проверки.»

4.2. Проведение внешней проверки годовой бюджетной отчетности главных администраторов средств местного бюджета

«4.2.4. Проекты заключений контрольно-счетного органа о результатах внешней проверки годовой бюджетной отчетности главного администратора средств бюджета муниципального образования подготавливаются в соответствии с информацией, содержащейся в акте (актах), составленных по результатам соответствующих контрольных мероприятий в главных администраторах средств бюджета муниципального образования и в подведомственных главному администратору средств бюджета муниципального образования, учреждениях и организациях, а также информацией, полученной в ходе экспертно-аналитических мероприятий.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

решили:

1. Рекомендовать контрольно-счетным органам муниципальных образований Московской области, чьи сведения о деятельности вызвали вопросы, пересмотреть отчетные показатели, внести корректировки в сведения о результатах деятельности в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.
2. В случаях, когда проверенные МКСО не согласны с коллегиальным мнением членов Информационно-аналитической комиссии Совета МКСО по отражению отдельных показателей деятельности в отчете об основных

показателях деятельности возможно изменение расчета отдельных коэффициентов соответствующих критериев оценки деятельности МКСО:

- при расчете коэффициента, один из показателей в котором не достоверный, считать значение недостоверного показателя равным нулю;

Результаты голосования: единогласно.

По второму вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин;

- председатель Контрольно-счетной палаты Раменского муниципального округа К.И. Новицкий.

В настоящее время закончена проверка показателей и анализ результатов заполнения муниципальными контрольно-счетными органами сведений о результатах деятельности за 2025 год, отраженных в Ведомственной информационной системе совместно с КСП Московской области.

Методика определения результатов деятельности МКСО, существенно изменила отдельные подходы в работе в положительную сторону и позволила улучшить постановку работы и существенно изменить показатели деятельности МКСО в целом.

В основу оценки деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области заложены критерии эффективности деятельности МКСО.

Под критериями эффективности деятельности МКСО следует понимать обобщенную совокупность показателей, отражающих различные стороны деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

Критерии по своей сущности едины и неизменны для любого органа внешнего муниципального финансового контроля.

Они рассматриваются применительно к контрольной и экспертно-аналитической деятельности органа внешнего муниципального финансового контроля.

Оценка деятельности МКСО осуществлялась по четырем критериям:

- результативность;

- действенность;

- интенсивность;

-динамичность работы.

Критерий динамичности работы: высшее значение по указанному критерию имели все МКСО.

Анализ результатов бальной оценки деятельности МКСО МО по трем критериям, вошедших в первую десятку рейтинга за 2025 год

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
1	КСП городского округа Красногорск	3	14	2
2	КСП Ленинского городского округа	1	13	13
3	КСП Одинцовского городского округа	11	12	4
4	КСП городского округа Краснознаменск	16	2	17
5	КСП Рузского городского округа	6	18	12
6	КСП Городского округа Серпухов	4	23	9
7	КСП городского округа Люберцы	17	17	5
8	КСП городского округа Кашира	25	3	20
9	КСП городского округа Шатура	13	16	20
10	КСП городского округа Егорьевск	24	7	18

По совокупности 3-х критериев **ни один МКСО** не вошел в первую десятку по каждому из 3-х критериев, поскольку МКСО не набрали количество баллов по каждому из трех критериев, соответствующих максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год один МКСО (КСП Одинцовского городского округа) вошел в первую десятку по каждому из 3-х критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из трех критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

Два МКСО вошли в первую десятку по совокупности двух критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из двух критериев

соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга.

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
1	КСП Красногорского городского округа	<u>3</u>	14	<u>2</u>
6	КСП Городского округа Серпухов	<u>4</u>	23	<u>9</u>

По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год четыре МКСО вошли в первую десятку по совокупности двух критериев, поскольку количество набранных баллов по каждому из двух критериев соответствовало максимальному интегральному значению в баллах для первой десятки рейтинга

Семь МКСО вошли в первую десятку благодаря только одному из критериев. Причем критерий, имеющий максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга, у каждого МКСО свой.

Итоговый рейтинг МКСО МО за 2025 год (место в рейтинге)	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	Критерий результативности (место в рейтинге по критерию)	Критерий действенности (место в рейтинге по критерию)	Критерий интенсивности (место в рейтинге по критерию)
2	КСП Ленинского городского округа	<u>1</u>	13	13
3	КСП Одинцовского городского округа	11	12	<u>4</u>
4	КСП городского округа Краснознаменск	16	<u>2</u>	17
5	КСП Рузского городского округа	<u>6</u>	18	12
7	КСП городского округа Люберцы	17	17	<u>5</u>
8	КСП городского округа Кашира	25	<u>3</u>	20
10	КСП городского округа Егорьевск	24	<u>7</u>	18

Фактором, позволившим войти в первую десятку по одному из критериев, является средний балл по совокупности двух критериев, оставшихся за границами первой десятки рейтинга.

По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год пять МКСО вошли в первую десятку благодаря только одному из критериев.

Один МКСО (КСП городского округа Шатура) вошел в первую десятку, не набрав максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга ни по одному из критериев. По итогам анализа отчетов МКСО за 2024 год такого факта не было.

Анализ рейтинговых значений каждого из 3-х критериев

Для оценки уровня результативности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент охвата контролем, К1
- коэффициент выявляемости, К2
- коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3
- коэффициент реагирования, К4

- коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода, К5

- коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6

Интегратор в критерии результативности равен 100

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области

по критерию результативности

Место в рейтинге по <u>критерию результативности</u>	Место МКСО в <u>итогах рейтинге</u>	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К1	К2	К3	К4	К5	К6
1	2	КСП Ленинского городского округа	85,7	90	100	99	98	100
2	15	КСП городского округа Шаховская	<u>151</u>	97	100	84	24,7	99,9

3	1	КСП городского округа Красногорск	167	68,9	100	55	68	100
4	6	КСП городского округа Серпухов	68	93,9	98	97,7	98,8	100
5	21	КСП Наро-Фоминского городского округа	40	95,6	94	95	99,8	100
6	5	КСП Рузского городского округа	32,6	77	100	99	99,7	100
7	18	КСП городского округа Подольск	18,6	83	100	96	91,8	100
8	16	КСП городского округа Ступино	98,6	98	100	79	99,7	0
9	11	КСП городского округа Мытищи	27,6	60	100	78	98,6	100
10	12	КСП Раменского городского округа	71	42,9	94	86,9	58,9	100

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга **по критерию результативности**, являлись:

1. **Коэффициент охвата контролем, К1:** значение показателя более 90% имеют три МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

Основанием достижения столь высокого показателя объема проверенных средств являются выявленные нарушения при проверке бюджетной отчетности ГАБС и проверке учета казны муниципального образования.

2. **Коэффициент выявляемости, К2:** более 90% имеют 4 МКСО.

Условиями достижения высокого показателя по указанному коэффициенту являлись выявленные нарушения при проверке бюджетной отчетности ГАБС, проверке имущества, которые составили и высокий показатель объема проверенных средств в первой десятке рейтинга МКСО по критерию результативности.

3. **Коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, К3:** из первой десятки рейтинга по критерию результативности семь МКСО во всех проверенных объектах выявили нарушения.

4. **Коэффициент реагирования, К4:** высокая исполнительская дисциплина объектов контроля по выполнению требований МКСО в представлениях и предписания наблюдается у пяти МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

Показатель в отчетах МКСО в ВИС КСП МО о полностью выполненных требованиях в представлениях по итогам года допустим при полностью устраненных всех нарушениях, выявленных по результатам контрольных мероприятий, возможных к устранению и предложенных устранить МКСО в представлениях.

5. **Коэффициент устранения финансовых нарушений отчетного периода, К5:** значение показателя более 90% имеют семь МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности.

6. Коэффициент устранения финансовых нарушений предыдущих периодов, К6: практически у всех МКСО в первой десятке рейтинга по критерию результативности показатель имеет максимальное значение.

Для определения степени действенности применяются следующие коэффициенты

- коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К8

- коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО, К9

- коэффициента отдачи или полезного действия сотрудника МКСО, К10

- коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К11

- коэффициент информированности, К12

- коэффициент персональной загруженности по объектам, К13

- коэффициент персональной загруженности по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14

- коэффициент персональной загруженности по экспертным заключениям, К15

Интегратор в критерии действенности равен 10

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию действенности

Место в рейтинге по критерию действенности	Место МКСО в итоговом рейтинге	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К8	К9	К10	К11	К12	К13	К14	К15
1	32	КСП городского округа Домодедово	0	26,7	5,8	2,7	0	36,7	23	520
2	4	КСП городского округа Краснознаменск	0	5,5	4,6	7	0	36,7	13	517
3	8	КСП городского округа Кашира	0	9	23	5,8	103,6	103	33	273
4	26	КСП городского округа Лотошино	15	5	3	12	23,6	25	55	320
5	30	КСП городского округа Дубна	0	6	0,7	3,5	0	34	12	368
6	35	КСП Волоколамского городского округа	5	6,6	3	7,7	11,7	32,5	20	307,5

7	10	КСП городского округа Егорьевск	0	14,5	6,9	10	80	33	40	206,7
8	33	КСП городского округа Звездный городок	0	2	3	3	34,5	160	25	155
9	17	КСП городского округа Фрязино	10	4	7,9	9	13	75	20	242,5
10	19	КСП городского округа Зарайск	0	6	3,8	10	20	40	27,5	262,5

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга по критерию действенности, являлись:

1. Коэффициент результативности взаимодействия с правоохранительными органами, К8: достижение показателя в первой десятке рейтинга по критерию действенности обусловлено принятыми мерами реагирования правоохранительных органов на переданные материалы двух МКСО, у одного из которых количество мер реагирования по одному переданному материалу больше одного.

2. Коэффициент нагрузки штатного количества сотрудников МКСО, К9: два МКСО из первой десятки рейтинга по критерию действенности имеют наибольшую нагрузку при отношении объема расходов бюджета муниципального образования на единицу штатной численности.

3. Коэффициента отдачи или полезного действия сотрудника МКСО, К10: один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию действенности имеют наибольшую нагрузку в объеме проверенных средств муниципального образования на единицу штатной численности.

Коэффициенты К9 и К10 являются так называемыми «выравнивающими» коэффициентами, позволяющими оценивать результаты деятельности МКСО разных по объему расходов бюджета муниципального образования и штатной численности.

4. Коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, К11: на указанный показатель влияет как количество объектов, у которых выявлены нарушения в числе объектов контроля, так и количество представлений и предписаний, внесенных объектам контроля с нарушениями.

У трех МКСО первой десятки рейтинга по критерию действенности количество объектов с нарушениями было равно количеству проверенных объектов и по всем были внесены представления, а кроме того, предписания.

Иногда коллеги рассматривают только возможность внесения Представления объекту с нарушениями и не составляют Представление. Это существенно влияет на показатели деятельности МКСО.

5. Коэффициент информированности, К12: на результат по указанному показателю повлияло количество предложений, отраженных в

информационных письмах. У одного МКСО первой десятки рейтинга по критерию действенности количество предложений в каждом письме больше 10ти.

6. Коэффициенты персональной загруженности по объектам, К13, по экспертно-аналитическим мероприятиям, К14, по экспертным заключениям, К15 показывают достаточно высокую нагрузку на штатную численность МКСО как по количеству объектов контроля на единицу штатной численности, так и высокую нагрузку по экспертным заключениям, большую часть их которых занимают экспертные заключения на проекты внесения изменений в муниципальные программы.

Факторный анализ позволяет сделать вывод, что малочисленные МКСО (от 2х до 4х штатных сотрудников) выполняющие полномочия по экспертным заключениям в полном объеме имеют преференции при расчете бального значения рейтинга по критерию действенности.

Для определения степени интенсивности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, К16

- коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, К17

- коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К18

- коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, К19

Интегратор в критерии интенсивности равен 1

Таблица результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области по критерию интенсивности

Место в рейтинге по критерию интенсивности	Место МКСО в итоговом рейтинге	Наименование муниципального образования, в котором оценивается деятельность контрольно-счетного органа (в порядке рейтинга)	К16	К17	К18	К19
2	1	КСП городского округа Красногорск	0	0	109	9
3	31	КСП городского округа Балашиха	0	1	84	7
4	3	КСП Одинцовского городского округа	6	0	28	43
5	7	КСП городского округа Люберцы	0	0	39	18

6	13	КСП Богородского городского округа	5	1	11	15
7	36	КСП городского округа Чехов	0	0	11	15
8	41	КСП Дмитровского городского округа	0	0	22	3
9	22	КСП городского округа Истра	0	0	15	8
9	6	КСП городского округа Серпухов	0	0	9	14
9	34	КСП Коломенского городского округа	0	0	18	5
9	49	КСП городского округа Жуковский	0	0	22	1
10	48	КСП городского округа Химки	0	0	22	0

Факторами, повлиявшими на максимальное интегральное значение в баллах для первой десятки рейтинга **по критерию интенсивности**, являлись:

1. **Коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, К16:** как видно из представленной таблицы только один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности имеет значительное количество совместных контрольных мероприятий с правоохранительными органами.

2. **Коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, К17:** этот показатель очень весомый в критерии интенсивности.

При интеграторе, равном единице, даже одно контрольное мероприятие, проведенное с Контрольно-счетной палатой Московской области, не дающее иных показателей по Методике определения результатов деятельности МКСО Московской области, существенно влияет на рейтинговое значение по критерию интенсивности.

3. **Коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, К18:** наивысшую практику по составлению протоколов по административным правонарушениям имеет только один МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности: составлено, направлено в суд, принято решение судом по более чем 100 протоколам МКСО.

Фактором в постановке работы, послужившими основанием, благодаря наивысшему значению в баллах по одному их критериев попасть в первую десятку рейтинга, **явилась большая административная практика по делам об административных правонарушениях.**

4. **Коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, К19:** этот показатель сейчас «набирает обороты», у пяти МКСО из первой десятки рейтинга по критерию интенсивности значительное количество направленных ответов заявителям по существу обращения.

решили:

1. Осуществить оценку деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно утвержденной Методике определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области после принятия отчетов в ВИС КСП МО.

Результаты голосования: единогласно.

По третьему вопросу***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.

решили:

1. По итогам деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области подготовить обзор с предложениями по совершенствованию внешнего муниципального финансового контроля.

Результаты голосования: единогласно.

По четвертому вопросу***слушали:***

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

выступали:

- член Президиума Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области, куратор Информационно-аналитической комиссии Совета, аудитор Контрольно-счетной палаты Московской области А.А. Полосин.

решили:

1. Продолжить работу по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Результаты голосования: единогласно.

По пятому вопросу

слушали:

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егорову.

решили:

1. Продолжить доработку Порядка заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований.

Результаты голосования: единогласно.